

Bibliographische Dokumentation

Lexikalisches und grammatisches Material

In Verbindung mit Benjamin Kedar-Kopfstein, Hans-Peter Müller, Armin Lange, Hermann Lichtenberger und Frank Zeeb

bearbeitet von Peter Härtling, Diethard Römheld, Katja Scholz und Dirk Schwiderski

II. Grammatisches Material

Fortsetzung zu ZAH 8/2, 1995, 149-246.

3. Phonologie

3.0. Transformationsgrammatik

- D. Volgger, Notizen zur Phonologie des Bibelhebräischen (ATS 36), 1992.
- Die Arbeit beschreibt die Phonologie des tiberianischen Hebr. aus der Perspektive der generativen Transformationsgrammatik: Die durch Transformationsregeln modifizierte und durch „Casus-Bedingungen“ kontrollierte Oberflächenstruktur wird neben der semantischen auch von einer phonologischen „Interpretationskomponente“ beeinflusst. „Die phonologischen Regeln legen dann ausgehend von zugrundeliegenden Formen [S. 15 erklärt als „Phoneme“] jene abgeleiteten Formen fest, die der Kontext erfordert, und verbinden diese abgeleiteten Formen mit der phonetischen Repräsentation des Satzes“ (6). Die diachrone Beschreibungsebene tritt ergänzend hinzu.

3.1. Phonologie: Ursemitisch

3.1. Rekonstruktion des protosemitischen Phonembestands

- A.R. Bomhard, The Reconstruction of the Proto-Semitic Consonant System (Y.L. Arbeitman [ed.], Fucus. A Semitic/Afrasian Gathering in Remembrance of A. Ehrman [Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science IV, 58], 1988, 113-40).
- Auf der Basis der historisch-vergleichenden Linguistik afroasiatischer Sprachen und neuer phonologischer Theoriebildungen wird der protosemit. Konsonantenbestand rekonstruiert und auf ähnliche Thesen von J. Cantineau (Sem 4, 1952, 79-94) und A. Martinet (Bulletin de la société linguistique de Paris 49, 1953) verwiesen: „the traditional sibilants *s, *z, and *š are to be partially reinterpreted as the dental affricates *tʃ, *dʒ, and *tʃʷ [scil.: = „ejective phonemes“] respectively, while the traditional interdentalals *ʃ, *d, and *ʃʷ are to be reinterpreted as the palatalized alveolar stops *tʃ, dʒ, and *tʃʷ respectively. The emphatics were most certainly ejectives in Proto-Semitic and not pharyngealized as in Arabic, and the sounds traditionally reconstructed as *ʃ and *d were probably the voiceless and glottalized lateralized affricates *tʃ and tʃʷ respectively, though they could equally well have been the voiceless and glottalized fricative laterals *f and *fʷ respectively instead.“ (133f.).

3.1. Afroasiatische Phonologie

- A. Militarev, First Approach to Comparative-Historical Phonology of Afroasian (Consonantism) (H. G. Mukarovsky [ed.], Proceedings of the Fifth International Hamito-Semitic Congress [Wien] 1987 [Veröffentlichungen der Institute für Afrikanistik und Ägyptologie der Universität Wien 56 = Beiträge zur Afrikanistik 40], 1990, 45-72).

- „The present study is the first attempt of the «Comparative historical Afrasian Lexicon» team headed by Prof. Igor Diakonoff to sketch out the phonological principles of Afrasian reconstruction and sustain them with lexical data ... The reconstructed Proto-Afrasian consonantal system is as follows:

1.	<i>f</i>	<i>p</i>	<i>ḫ</i>	<i>b</i>	<i>m</i>	<i>w</i>
2.	<i>t</i>	<i>ʈ</i>	<i>d</i>		<i>n</i>	
3.	<i>s</i>	<i>c</i>	<i>ç</i>			
4.	<i>š</i>	<i>č</i>	<i>ç</i>	<i>ž</i>	<i>r</i>	
5.	<i>š</i>	<i>č</i>	<i>ç</i>	–	<i>l</i>	
6.		<i>k</i>	<i>ḳ</i>	<i>g</i>		<i>y</i>
7.	<i>h</i>	<i>p</i>	<i>q</i>	<i>g</i>		
8.	<i>ḫ</i>					<i>ʕ</i>
9.	<i>h</i>					<i>ʔ</i>

- Vgl. zum Thema auch die Beiträge in Band 2 (Veröffentlichungen ... 57 = Beiträge 41).

3.1. Ursemitisch **/l/* vs. **/ʎ/*

- A. Faber, On the Nature of Proto-Semitic **l* (JAOS 109, 1989, 33-6).
 – „Proto-Semitic **l* was a voiced velarized alveolar lateral approximant, contrasting with **/ʎ/*, a voiceless (non-velarized) alveolar lateral fricative“ (35).

3.1. Protosemitischer Phonembestand → Lexika: Murtonen (ZAH 8/2, 1995, 220)

3.1. Protosemitischer Phonembestand → 3.2. */s/* und **/š/*: Voigt (s.u.)

3.1. **/s₁/*, **/s₂/*, **/s₃/* protosinaitisch

- E.A. Knauf, Midian (ADPV), 1988, 73-7 und 117.119f.
 – Wenn ursemit. */s₂/* (= semit. */š/*) und (ur)semit. */t/* protosinaitisch als <š> [s] geschrieben werden und grundsätzlich gilt: „Wenn */t/* > */s_x/*, dann */s_x/* = [s]“ (120, vgl. 73f.), so ergibt sich folgendes Sibilantensystem für das Protosinaitische:

/s₁/ = [š]

/s₂/ = [s];

/s₃/ = [ʃ]

Aus Gründen der Systemsymmetrie und der Schriftgeschichte ist ferner zu vermuten, daß auch ursemit. **/d/* und **/z/* im Graphem <d> zusammenfallen.

Im Protojudäischen hingegen geht */t/* in */s₁/* über, das folglich für [s] steht und später zu [š] <š> verschoben wird. Parallel dazu geht */s₃/* = [ʃ] althebr. zu [s] <s> über, mit dem nun auch ursprüngliches */s₂/* = [s] > [s] zusammenfällt. Ursemit. */s₂/* hat im althebr. „Graphonem“ */š/* seinen „Reflex“: „<š> + [s] = */š/*“ (120).

- Vgl. dazu auch ders., Aššūr, Šūah und der stimmlose Sibilant des Assyrischen (BN 49, 1989, 13-6).

3.2. Phonologie: Konsonanten

3.2. Gutturale → 3.3. Vokale: Levin (s.u.)

3.2. */s/*

- G. Vitestam, Στύραξ und š^crî (OrS 36/37, 1987/88, 29-37).
 – Semit. */s/* muß ein affrikativer Laut gewesen sein, da er von den Griechen bisweilen mit τθ bzw. στ bei Metathese wiedergegeben wird.

3.2. */s/* und **/š/*

- R. Voigt, Die Lateralreihe */š š ž/* im Semitischen (ZDMG 142, 1992, 37-52, hier 37-9 und 45-9).

- Bei hebr. /s/ muß ggf. unterschieden werden, ob der zugrundeliegende ursemit. Laut ein emphatischer Lateral /*ṣ/ (ʔṛṣ, ṣʔn, ʕṣ) oder ein stimmhafter Lateral /*z/ (MṚṣ, sḷ, RḤṣ) gewesen ist. Hebr. /s/ ist ein protosemit. Laut und nicht etwa eine Interferenzerscheinung aus dem Aram.

3.2. /s₂/ > /ṣ/ moabitisch

- M. Weippert, The Balaam Text from Deir ʕAllā and the Study of the Old Testament (J. Hoftijzer – G. van der Kooij [edd.], The Balaam Text from Deir ʕAlla Re-Evaluated, 1991, 151-84, hier 161).
- Nach Ausweis der assyr. Transkription des Namens kamoš-ʕašāh durch Kamāšḥaltā hat das Moab. den Lateral /ṣ/ bis in das 7. Jh. v.Chr. bewahrt.

3.2. /t/ ammonitisch

- M. Weippert, The Balaam Text from Deir ʕAllā and the Study of the Old Testament (J. Hoftijzer – G. van der Kooij [edd.], The Balaam Text from Deir ʕAlla Re-Evaluated, 1991, 151-84, hier 161).
- Wenn die Gleichsetzung des ammonitischen bʕḷj̣šʕ (*baʕḷjaʕaʕ) auf einem Siegelabdruck aus Tell el-ʕUmērī (Jordanien; vgl. U. Hübner, Die Ammoniter [ADPV 16], 1992, 86 # 88 [Literatur!]) mit dem ammonitischen König baʕʕḷis in Jer 40,14 zutrifft, könnte das Ammonitische den Interdental /t/ bis in die Exilszeit erhalten haben.

3.3. Phonologie: Vokale

3.3. Vokalsystem

- W.R. Garr, Interpreting Orthography (W.H. Propp – D.N. Freedman [edd.], The Hebrew Bible and Its Interpreters [Biblical and Judaic Studies from the University of California, San Diego 1], 1990, 53-80).
- Der Wandel */ī/ > /e/ und */ū/ > /o/ basiert auf „accent-conditioned vowel lowering“ (58). Da */ū/ in doppelt geschlossener Silbe vor den labialen Sonorlauten *waw* oder *mem* nicht zu *pathah*, sondern zu *qameš* wird und */u/ vor Labialen (und in Kontakt mit Velaren und Uvularen) statt zu *Schwa* zu *ḥaṭaph qameš* werden kann, dürfte *qameš* ebenfalls ein labialer „back phone“ (59) sein.
*CiC in enttonter Auslautsilbe oder geschlossener Nachtonsilbe wird zu CāC (*CuC wird analog zu CāC). „Second, in certain phrases, word-final *qameš* produced consonantal gemination as did word-final *seghol*, despite entirely dissimilar origins“ (64). Andererseits wird *Ḥaṭaph pathah* vor „high, front phone“ (63) zu *ḥaṭaph seghol*, */a/ in III j *qatl* Nomina zu *seghol*. „*Seghol*, then, is the phonetic midpoint between nonlabial, high, front [i] and nonlabial, low, back [a] ... Hebrew *qameš* and *seghol* were paired in a way similar to the pairing of *u and *i ... *Qameš* is therefore a mid, labial, back vowel, [o]“ (64).
„According to the evidence of the linguistic system itself, B[iblical]H[ebr.] has a vowel system of four vowel heights internally differentiated by back vs. nonback and/or labial vs. nonlabial ... Each vocalic grapheme, then, represents a distinct vowel“ (65).
Dennoch spielt die Vokallänge eine gewisse Rolle: ursprünglich lange Vokale bleiben erhalten; lange Vokale in Pausalformen unterliegen nicht dem „assimilatory vowel lowering“ (betonter, kurzer Vokal in Endsilbe mit nachfolgendem Pharyngal > *pathah*, hier jedoch /V̄/ = /V̄V/, nämlich /V̄ʔ/); bestimmte Tonrückverlagerungen (Nesiga) unterbleiben bei langen Vokalen. „BH internally differentiates short from long vowels“ (67). Vokallängungen sind mit Vokalsenkung (*i > ē bzw. *u > ō) bzw. -hebung (*a > ō) verbunden. Letzteres ist eine Reminiszenz der kanaan. Vokalverschiebung.

3.3. Vokalsystem

- S. Levin, The Hebrew of the Pentateuch (Y.L. Arbeitman [ed.], Fucus. A Semitic/Afrasian Gathering in Remembrance of A. Ehrman [Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science IV, 58], 1988, 291-323).

- In der Phonologie des Althebr. sind die Vokale gegen Qimḥi und seine Schüler nicht nach Vokallängen, sondern nach Existenz bzw. Nichtexistenz eines „noticeable consonantal off-glide“ (291) zu klassifizieren, da nur dieser in der Schrift notierbar war. Orthographische Varianten haben daher phonetische Ursachen.
- So beruht die graphische Variante <-kāh> :: <-kā> für das Suffix 2. Sing. mask /*-kā/ auf einer realen Aspirierung des Silbenauslautes mit [h] (analog: Suffix 3. Sing. fem. und Verbalaffixe 2. Sing. mask. und 2./3. Pl. fem.). Zu Aspirierung vs. Nichtaspirierung vgl. ders., *The Indo-European and Semitic Languages*, 1971, 571ff.
- Für den Ausfall von <h> in der Wortendung /-ā(h)/ sowie „defektive“ Schreibungen im Wortinneren ist auch die Wortlänge ausschlaggebend: Einsilbige Worte können hebr. nicht mit einem Vokal enden und erhalten daher einen „consonantal off-glide“; umgekehrt neigen vier- und mehrkonsonantige Worte zur Reduktion des „off-glide“.
- Es finden sich ähnliche Überlegungen zum Suffix 3. Sing. mask. /-ō/ <-w> vs. <-h>; zum Pl. mask. qat(t)īl (-īm) und der 2./3. Pl. PK der verba mediae ū mit Dissimilation des „off-glide“ <j> bzw. <w>; zum nominalen Pl. fem. /-ōt/; zum Partizip Aktiv qal; zum PN mošāh und seiner abweichenden griech. Wiedergabe Μουση mit <ωυ> für /ow/ ([o] > [oʷ]) wohl um 400 v.Chr., da älter als LXX); assimilierendes vs. nichtassimilierendes min vor dem Artikel (Nichtassimilation zur Vermeidung aufeinanderstoßender Silbengrenzen mit geschärftem Konsonant; spät-/nachbiblische Assimilation belegt, daß Gutturale nicht mehr geschärft werden können).
- Die hier beschriebenen Phänomene sind nicht in allen biblischen Büchern im gleichen Umfang realisiert und deuten auf unterschiedliche Entwicklungsstufen bzw. Dialekte der betreffenden Schreiber (≠ Autoren).

3.3. Seghol

- R. Goerwitz, Tiberian Hebrew Segol – A Reappraisal (ZAH 3, 1990, 3-10).
- Der Artikel setzt sich mit W.R. Garr (The Seghol and Segholation in Hebrew [JNES 48, 1989, 109-16]; vgl. ZAH 2, 1989, 242f.) auseinander. Garr deutete die Segholierung (in der Darstellung Goerwitz') als Folge einer Assimilierung von /*a/ an einen „high, front nonlabial phone“ (4): *dark > *dar^εk > *där^εk > dāräk „Weg“. Der Vf. wirft jedoch die Frage auf, ob damit das Schwa zutreffend charakterisiert ist und ob epenthetische Vokale überhaupt einen assimilierenden Einfluß auf Vollvokale ausüben können. „I believe that Revell [The Development of Šġōl in Open Syllables as a Reflex of *a (W. Bodine [ed.], *Linguistics and Biblical Hebrew*, 1992, 17-28)] is quite correct in his analysis of ε as a reflex of *a in open syllables“ (7): *malk > *maläk > mā:läk.

3.3. Seghol

- E.J. Revell, The Development of Šġōl in an Open Syllable as a Reflex of *a: An Exercise in Descriptive Phonology (W.R. Bodine [ed.], *Linguistics and Biblical Hebrew*, 1992, 17-28).
- Zumeist ist Seghol der Reflex von *a „in a syllable in which the vowel remained short at a later date than in the typical open syllable, due either to structural ... or to prosodic features“ (27).

3.3. Schwa → 2.4. Schwa: Khan (ZAH 8/2, 1995, 243/4)

3.3. Schwa → 2.4. Schwa: Muraoka (ZAH 8/2, 1995, 244)

3.3. Schwa → štjm Spitaler (ZAH 8/2, 1995, 213/4)

3.4. Phonologie: Silbenbildung

3.4. Silbenarten

- G. Khan, The Syllabic Nature of Tiberian Hebrew Vocalization (A.S. Kaye [ed.], *Semitic Studies I* [Festschr. W. Leslau], 1991, 850-65).

- „The fact that vowel segments of the same quality and quantity are represented by different signs in different syllabic contexts [v. 2.4. Schwa: Khan (ZAH 8,2)] implies that the Tiberian vocalization did not represent vowels as independent segments“ (850). Da nach den phonotaktischen Regeln E. Pulgram's (Syllable, Word, Nexus, Cursus, 1970, 40ff.; ähnlich schon die tiberianischen Masoreten) CV (und damit auch $Cə!$) keinen Silbenstatus hat, kennzeichnet die tiberianische Vokalisation „only the nuclear vowels of what may be called principle syllabic sequences“ (851). Phonotaktisch definierte Silben werden „physical syllables“ (852) genannt und von den in „Vowel Length and Syllable Structure in the Tiberian Tradition of Biblical Hebrew“ (JSS 32, 1987, 23-82) beschriebenen phonologischen Silben unterschieden. „Three levels should be distinguished in the analysis of syllables in the Tiberian tradition of Biblical Hebrew. 1. *Phonological syllable*. Phonological syllable: of canonical quantity and taken into account by rules relating to stress. Non-phonological syllable: not bound by the principle of canonical quantity, not taken into account by some rules relating to stress. 2. *Physical syllable*. Principle sequence – CV or CVC. Can stand independently. The nucleus is marked by a vowel sign. Dependent sequence – CV. Cannot stand independently. The nucleus is not marked by a vowel sign. 3. *Vowel segment*“ (864).

3.5. Phonologie: Betonung

3.5. Entwicklung im Hebr. und Aram.

- E. Qimron, Studies in the Hebrew of the Dead Sea Scrolls [ivrit] (Hebrew Linguistics 33-35, 1992, 79-90).
- Im Hebr. bewirkt der Wortakzent eine Verlängerung, während unbetonte Vokale verkürzt werden. Eine diesbezügliche Untersuchung kann sich jedoch nicht nur auf die späten masoretischen Texte verlassen, in denen Vokalisation und Akzente angegeben werden. Auch die Texte aus Qumran geben wichtige Hinweise durch Plene-Schreibungen, die von der tiberianischen Orthographie abweichen. Wie allgemein angenommen lag im Hebr. wie auch im Aram. ursprünglich die Betonung auf der vorletzten Silbe. Erst nach Abfall der Endvokale ergab sich bei vielen Worten eine Betonung auf der letzten Silbe. Diese wurde dann (ausgenommen in Pausa) analog auch auf Formen übertragen, die einen Endvokal beibehielten. Das Bibelaram. bewahrt ein Stadium vor diesem Analogieprozeß, während sich im samaritanischen Hebr. (und Aram.) die spätere, alle Worte erfassende Paenultima-Betonung durchsetzte. In den Qumranschriften finden sich Formen wie *jktwɓw* auch in nicht pausaler Stellung; einen gültigen Beweis für eine allgemeine Paenultima-Betonung stellt dies jedoch nicht dar, da das <w> auch für / \ddot{o} / und / \ddot{u} / verwendet wird. Eindeutiger ist das Zeugnis des <j> in der Plene-Schreibweise, da mit ihm nie Halbvokale bezeichnet werden. Aus den angeführten Belegen wie etwa *drsjh* (Sing! tiberianisch: *drsh*) geht hervor, daß in den Qumranschriften die ältere Sprachtradition bezüglich Vokal und Akzent erhalten geblieben ist, wie sie sich gelegentlich auch im Ketib der Bibeltexte findet.

3.5. PK Kurzformen → 5.5.2. Betonung der PK Kurzformen: Goerwitz (s.u.)

3.5. Vortondehnung → 3.8. Vortondehnung: Malone (s.u.)

3.6. Phonologie: Veränderungen von Konsonanten

3.6. Laryngale *Aleph* und *Ajin*

- C.G. den Hertog, Ein Wortspiel in der Jerichoerzählung (Jos. 6)? (ZAW 104, 1992, 99f.).
- Die Verbalform *jārî'û* (RW^c) in Jos 6,5.20 ist ein Wortspiel auf den Städtenamen *j^crThô* und belegt „eine Schwachartikulation der Laryngale“ (100) *'Ajin* und *ʔAleph*, bzw. ihren Zusammenfall.

3.6. Aphärese von anlautendem /ʔ/

- J. Tropper, Sam²alisch *mt* „wahrlich“ und das Phänomen der Aphärese im Semitischen (Or 61, 1992, 448-53).
- „Aphärese von /ʔ/ tritt auffällig häufig vor /h/ und vor Resonanten (Nasalen und Liquiden) auf ... Die Erklärung könnte so lauten: Nach Schwund des unbetonten Kurzvokales der Anfangsilbe tritt eine Art (regressive) Assimilation von /ʔ/ an /h/ bzw. an einen Resonanten ein. Die auf diese Weise entstandene Doppelkonsonanz wird im Anlaut vereinfacht“ (452).
- Vgl. ders., Die Inschriften von Zincirli (Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas 6), 1993, 184/5.

3.6. /h/ > Ø

- J. Tropper, Ugaritisch *wm* (KTU 3.9:6) und der Schwund von anlautendem *h* im Semitischen (UF 21, 1989, 421-3).
- Die ugar. Partikel *ʕm* ist „aus der älteren Form *hm* = /him/ durch Ausfall des anlautenden *h* und nicht etwa infolge eines Lautwandels *h* > ʔ entstanden“ (421). Bei einer Verbindung mit der Kopula *w* fällt das nur als „behelfsmäßiger Hamzaträger“ (422) fungierende Alif aus, so daß es mit der Entwicklung „/w(a^ʕ)/ + /(^ʕ)im/ > /wim/“ (ebd.) zur Schreibung *wm* (KTU 3.9:6) in Opposition zu *w hm* kommt. Dieses und weitere Beispiele „zeigen, daß wir für das Semitische eine Lautentwicklung *h* > Ø nicht nur in intervokalischer Stellung, sondern auch im Anlaut ansetzen müssen ... Eine Lautentwicklung *h* > ʔ existiert dagegen nicht“ (423).
- Vgl. ders., Die Inschriften von Zincirli, 183.

3.7. Phonologie: Veränderungen von Halbkonsonanzen

3.7. *aw/j* > *ā*

- G.A. Rendsburg, Monophthongization of *aw/ay* > *ā* in Eblaitic and in Northwest Semitic (C.H. Gordon - G.A. Rendsburg [edd.], Eblaitica 2, 1990, 91-126).
- Eine Diskussion des Phänomens außerhalb des Hebr. sowie mehrerer atl. Stellen (2 Kön 5,25; 1 Sam 10,14; Ijob 8,2; Jes 21,12) zeigt, „that the *aw/ay* > *ā* shift was characteristic of northern Hebrew (but not necessarily of Judahite Hebrew)“ (105). So wird ein Sternbild (*Ursa major*?) in Ijob 9,9 ^ʕ*āš*, in Ijob 38,32 aber ^ʕ*ajiš* genannt. Dieser Lautwandel bietet auch eine Lösung für die korrupte Textstelle Ps 141,5: *jānî* dürfte als *jajnî* „mein Wein“ zu verstehen sein; vgl. *yn* in den Samaria-Ostraca. Der PN ^ʕ*bîgajil* (in 1 Sam 25,32 und 2 Sam 3,3 K ^ʕ*bîgal*) zeigt, daß auch der nördliche Negev diese Dialekteigentümlichkeit aufweist - vgl. das Auftreten der Erscheinung in EA 282,24 - , die sich dort bei den Beduinen bis heute nachweisen läßt (109f.). In bezug auf dieses phonologische Phänomen stellen Eblaitisch, Amoritisch und Aram. einen gemeinsyr. Sprachbund dar (113), der sich auch auf das Hebr. der genannten Gebiete erstreckt. Für weitere Belege muß auf den Artikel selbst verwiesen werden.

3.7. Aramäisch *aj* > *a*

- W.R. Garr, **ay* > *a* in Targum Onqelos (JAOS 111, 1991, 712-9).
- „The rule stands. In Targum Onqelos, as elsewhere in Babylonian Aramaic, **āy* > *a* in medial, open syllables“ (719).

3.8. Phonologie: Veränderungen von Vokalen

3.8. Phönizisch *ā* > *o*

- A. Cooper, A Note on the Vocalization of ^ʕ*šrt* (ZAW 102, 1990, 98-100).
- Die Übernahme des Phön. Gottesnamens ^ʕ*šrt* ins Griech. (Ἀσάρτη) sowie die Schreibung *as-tar-tu* in Asarhaddons Vertrag mit Baal von Tyrus (R. Borger, AfO Beiheft 9, 1956, 109) legen nahe, daß der Wandel phön. *ā* > *ā* erst nach 670 stattgefunden hat.

3.8. /i/ > /a/

- E. Qimron, Additions to the Article ϵ/a Interchanges in Biblical Hebrew (Leshonenu 50, 1985/86, 247-9 [ivrit]).
- Die unter bestimmten Bedingungen eintretende Qualitätsänderung $i > a$ (Phillipi'sches Gesetz) ist, da sie nur in jüdischen Traditionen beobachtet werden kann, erst für das 3. Jh. n.Chr. anzusetzen.

3.8. Veränderung von *a, i, u → 3.3. Vokalsystem: Garr (s.o.)

3.8. $\bar{a} > \bar{o} \rightarrow$ 1.2. Eblaitisch: Gordon (ZAH 8/2, 1995, 229)

3.8. */a/ > /ä/ → 3.3. Vokale: Revell (s.o.)

3.8. Vortondehnung

- J.L. Malone, Pretonic Lengthening: An Early Hebrew Sound Change (JAOS 110, 1990, 460-71).
- Der Vf. spricht sich für eine Frühdatierung der „pretonic lengthening“ [PL] aus und versucht, „to reconcile this early date for PL within N[orth]W[est] Semitic historical dialectology in terms of a wave-theoretical model of linguistic change“ (460).

3.8. Schwund von Auslautvokalen

- R. Macuch, Pseudo-Ethiopisms in Samaritan Hebrew and Aramaic (A.S. Kaye [ed.], Semitic Studies II [Festschr. W. Leslau], 1991, 966-76, hier 969).
- „Since Aramaic, in which the vanishing of short vowels in open unstressed syllables became the most characteristic linguistic feature, was spread over the whole Near East, it may be considered as a starting point for the omission of final vowels in the Semitic languages on the Asian continent.“

4. Wortbildung

4.1. Wortbildung: Systeme

4.1. Zweiradikalige Wurzeln

- E. Lipiński, Monosyllabic Nominal and Verbal Roots in Semitic Languages (A.S. Kaye [ed.], Semitic Studies II [Festschr. W. Leslau], 1991, 927-30).
- Das ursemit. Wurzelsystem wird – wie sich eher an zweiradikaligen Nomina als an Verba zeigen läßt – aus einsilbigen Wurzeln vom Typ *KVK* bestanden haben. Der Umbau zu einem auf Triradikalität basierenden System ist demgegenüber sekundär.

4.1. Dreiradikalige Wurzeln

- W. Vycichl, Hundert Jahre hamitosemitische Forschung (H.G. Mukarovsky [ed.], Proceedings of the Fifth International Hamito-Semitic Congress [Wien] 1987 [Veröffentlichungen der Institute für Afrikanistik und Ägyptologie der Universität Wien 56 = Beiträge zur Afrikanistik 40], 1990, 103-9, hier 104f.).
- „Es ist bekannt, daß zahlreiche semitische Wörter zwei Radikale besitzen, welche die Grundbedeutung des Wortes festlegen, sowie einen dritten Radikal, der diese Bedeutung in einem bestimmten Sinn modifiziert“ (104). Das Thema des dreiradikaligen Verbums besteht demnach aus drei Elementen: „1. der zweiradikaligen Basis als Grundbegriff, 2. einem vokalischem Suffix, meistens *a* «machen», *i* «werden», *u* «sein», 3. einem Adverb als dritten Radikal zur Präzisierung der Bedeutung“ (105).

4.1. Vierradikalige Wurzeln

- K. Boekels, Quadriradikalia in den semitischen Sprachen unter besonderer Berücksichtigung des Arabischen (Diss. Berlin), 1990.
- Die Dissertation stellt die verschiedenen Bildungstypen vierradikaliger Wurzeln im Akk., Syr., Hebr. (einschließlich des Ivrit), Äthiop. und Arab. zusammen. „Sind eine Reihe von

Quadriradikalia schon für das Ursemit. anzusetzen, ..., so weist doch gerade die Verschiedenartigkeit der Bildungsweisen in den Einzelsprachen auf die späte, ja bis in unsere Tage noch lebendige Generierung [sic] neuer Wurzeln dieses Typs auf [sic]; ein Prozeß, der für die dreiradikalige Wurzel schon als viel früher abgeschlossen gelten darf* (xii). Vier-radikalige Wurzeln entstehen durch Reduplikationen aus zwei- und dreiradikaligen Wurzeln (Realisierung onomatopoetischer Aspekte und intensivierend-iterierender Konnotationen), durch Erweiterung mit (nominalbildenden) Elementen und durch „dissimilatorische Prozesse ... Eine Sondergruppe bilden die durch Verschmelzung mehrerer einzelner Wörter entstandenen Quadriradikalia“ (7). Die Zahl der verbalen Quadriradikalia im Hebr. steigert sich im Ivrít auf fast die Hälfte aller Verbalwurzeln (überwiegend Denominativa und Lehnwörter): Eine Unterscheidung zwischen Althebr. und Ivrít wird bei der Aufarbeitung des Hebr. Materials *nicht* vorgenommen.

4.1. Wurzeldeterminativ /r/

- W. Eilers, Zu Resch als Wurzeldeterminativ (r-) (OrS 36/37, 1987/88, 39-45).
- Viele semit. Wurzeln waren ursprünglich zweiradikalig. Bei solchen zweiradikaligen Wurzeln kann /r/ an folgenden Positionen eintreten:

Präfix + $\text{ʔ}\check{S}$	→	$R\check{S}$	(vgl. akk. <i>išdum</i> , ugar. <i>išd</i>)
Infix + $D\check{S}$	→	$DR\check{S}$	(vgl. hebr. <i>dwš</i>)
Suffix + $\text{ʔ}H$	→	$\text{ʔ}HR$	

Dasselbe Phänomen findet sich auch im Deutschen: vgl. etwa lateinisch *cuniculus* > deutsch Kaninchen > umgangspr. Karnickel (43). „Zu einer sicheren Bestimmung der Funktion des präfigierten resch (...) wird freilich wohl kaum jemand den Mut aufbringen“ (45).

4.2. Wortbildung: Nomina

4.2. Zweiradikalige Nomina → 4.1. Zweiradikalige Wurzeln: Lipiński (s.o.)

4.2. Nomina mit Afformativ -*ôt* → *šmḥwt* (Kontextform): Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 204)

4.2. Komposita

- D.L. Gold, Reversible Binomials in Afrikaans, English, Esperanto, French, German, Hebrew, Italian, Judezmo, Latin, Lithuanian, Polish, Portuguese, Rumanian, Spanish, and Yiddish (Orbis 36, 1991-3, 104-18, hier 111f.).
- „The purposes of this article are to record as many reversible binomials as possible and to study them as a group in order to ... discover reasons for this phenomenon, which appears to be rare in the world's languages“ (104). Unter anderem werden 20 alt- und neuhebräische Beispiele aufgezeigt, so z.B. *par-šôr* = *šôr-pār*.

4.3. Wortbildung: Verba

4.3. Dreiradikalige Verba → 4.1. Dreiradikalige Wurzeln: Vycichl (s.o.)

4.4. Wortbildung: Eigennamen

4.4. Personennamen

- M. Görg, Der Name im Kontext. Zur Deutung männlicher Personennamen auf -*at* im Alten Testament. (W. Groß et al. [edd.], Text, Methode und Grammatik [Festschr. W. Richter], 1991, 81-95).
- Der Vf. vermutet, daß auf /-*at*/ endende PNN männlicher Personen keinen Archaismus darstellen (S.C. Layton, Archaic Features of Canaanite Personal Names in the Hebrew Bible [HSM 47], 1990, 199-231; s. sogleich), sondern generell „auf ägyptische Titel zurückzuführen“ (93) seien: althebr. /-*at*/ < äg. /-*tj*/ (fem. + Nisbe).

4.4. Personennamen

- S.C. Layton, *Archaic Features of Canaanite Personal Names in the Hebrew Bible* (HSM 47), 1990.
- Die Studie bietet eine „collection and interpretation of certain Canaanite PNN that have preserved archaic features“ (12) und schließt u.a. diachrone semitistische und dialektgeographische Analysen an. „Canaanite appears to be the most suitable term to describe the non-Aramaic West Semitic PNN“ (15). Als morphologische Archaismen werden, da hinreichend häufig und vor allem unabhängig von der masoretischen Vokalisation belegt, ausgewählt: /-u/ als Nominativendung des Nomens (*-ū > ū in offener Vortonsilbe, > ū als „orthographic idiosyncrasy of PNN“ [57 Anm. 86]; sonst > ō > ô, vgl. *waw compaginis* [47f. und 57 Anm. 86]), *hireq/jod compaginis*, Mimation und enklitisches -m (/ -ām/ in *kanaan. PNN*), /-at/ als fem. st. abs. Endung und als Appendix /-aj/ als fem. Morphem (*šāraj*). C₁^eC₂ū^eel wird als „non-Hebrew name type native to the Canaanite [scil.: as opposed to Israelite] onomastic“ (235 mit Anm. 6, vgl. zur Sache Exkurs 50-5) bestimmt. Hinter C₁C₂ wird eine „true biradical or a III-weak root“ (55) gesucht.

4.4. Personennamen

- E. Schwab, *Die Tierbilder und Tiervergleiche des Alten Testaments. Material und Problemanzeigen* (BN 59, 1991, 37-43, hier 42).
- Der Vf. führt die durch Tiervergleich gebildeten Personennamen auf.

4.4. Alt- und reichsaram. PNN → Lexikalische Einzelarbeiten: Maraqtan (ZAH 8/2, 1995, 221)

4.4. Nabatäische Personennamen → Lexikalische Einzelarbeiten: Negev (ZAH 8/2, 1995, 221)

4.4. Engelnamen

- S.M. Olyan, *A Thousand Thousands Served Him. Exegesis and the Naming of Angels in Ancient Judaism* (Texte und Studien zum Antiken Judentum 36), 1993.
- Engelnamen der außer- und nachbiblischen Literatur des zweiten Tempels, der rabbinischen Texte und der Hekhalotliteratur werden als Form frühjüdischer Exegese alttestamentlicher Texte dargestellt. Die zahlreichen etymologischen Einzelnachweise sind nicht immer neu, ihre Zusammenstellung jedoch ein wichtiges Hilfsmittel. Die jeweils einem Namen gewidmeten Abschnitte lassen sich mangels Gliederungstiefe leider nicht über das Inhaltsverzeichnis aufsuchen; das Register im Anhang verweist zwar auf jene Texte, die erstmals den Engelnamen enthalten, nicht jedoch auf den Fundort im Buch! Eine anschließende Verkettung mit dem Stellenregister führt nicht immer zum Erfolg. – Angesichts der Materialfülle wird hier auf Einzelnachweise verzichtet.

5. Morphologie

5.0. 4QNum^b im Überblick

- J.N. Ray, *The Book of Numbers from Qumran, Cave IV (4QNum^b)* (Diss. Harvard 1990), 110-4.
- Der Vf. stellt die von MT abweichenden Formenbildungen in 4QNum^b systematisch geordnet zusammen. Für Einzelheiten (besonders abweichende Vokalisierungen wie *qatl > qitl [113 Anm. 17] und irrige Re-Analysen [113 Anm. 19]) muß auf die Arbeit selbst verwiesen werden.

5.1. Morphologie: Pronomen

5.1. Nostratische Etymologie

- A.B. Dolgopolsky, *On Etymology of Pronouns and Classification of the Chadic Languages* (Y.L. Arbeitman [ed.], *Fucus. A Semitic/Afrasian Gathering in Remembrance of A.*

Ehrman [Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science IV, 58], 1988, 201-20).

- Ausgehend vom Tschadischen werden hamito-semit. Pronomialelemente mit vergleichbaren Morphemen bzw. Lexemen anderer nostratischer Sprachen zusammengestellt:

nostratisch > hamito-semit. > semit.			Funktion	
*mi	*mi		1. Sing.	Personalpronomen
*hojV	> *ʔ-	*ʔ-		Obliquus- > Subj.marker
	> *ʔja	> *-jal-ī		Possessivmarker
*hunV	> *hinu	> *([ʔa]n)-iḥnu	1. Pl.	Personalpronomen
*n/nV	> *n-	*n-		Obliquus- > Subj.marker
		> *-nū		Possessivmarker
*tūʔ	> *(ʔan)-tiʔ	> *(ʔan)-ta	2. Sing	Personalpronomen
	> *t-	*t-		Subj.marker
*k/gV	> *ku	> (kuʔa-ti)		Obliquus- > Poss.marker
	> *k-a	> *ka		Possessivmarker
*ʔon/nV	> *ʔan-	*ʔan-	„selbst“	> Fokalisierungsmarker
*ʔa/ājV	> *(k)-i	* (k)-i, -ī	„Mutter“	> Fem.marker
*ʔemV	> *(kV)-m	*-m	„Mutter“	> Fem.marker

5.1. Dual

- J. Blau, Are There Vestiges of the Dual in Biblical Hebrew Pronouns and Verbs? (Leshonenu 52, 1987/8, 165-8 [ivrit]).
- Der Vf. bestreitet das Vorkommen angeblicher Dual-Relikte bei Pronomina und Verben. Vielmehr liege die allgemein zu beobachtende Verdrängung fem. durch mask. Pl.-Formen vor.
- Vgl. dagegen J. Tropper (ZAH 5, 1992, 201-8; s.u. 5.1.1.).

5.1.1. Morphologie: Pronominalsuffix

5.1.1. 2. Sing. mask.

- F.I. Andersen - D.N. Freedman, The Orthography of 4QTestimonia (D.N. Freedman et al., Studies in Hebrew and Aramaic Orthography [Biblical and Judaic Studies from the University of California, San Diego, Vol. 2, 1992], 211-51, hier 216).
- „The dominant Masoretic spelling *-k* represents a form of the suffix with no terminal vowel - not an alternative defective spelling of *-kâ*.“ Vgl. die masoretische Pausalform *-āk*. „The Masorettes apparently preferred MSS in which the short spelling predominated but at the same time thought that the long pronunciation was superior or literarily more attractive and so leveled it through the language.“

5.1.1. 2. Sing. mask., aramäisch

- E. Qimron, The Pronominal Suffix *-kh* in Qumran Aramaic (T. Muraoka [ed.], Studies in Qumran Aramaic [AbrNahrain Suppl. 3], 1992, 99-118).
- Das aram. Pronominalsuffix der 2. Person mask. Sing. lautet (gegen K. Beyer, ATTM) */-k/* ohne Auslautvokal. Einzig im Qumran-Aram. findet sich gelegentlich *<-kh>* oder *<-kʔ>* neben *<-k>*, ohne daß phonologisch, syntaktisch oder funktional differente Umgebungen dafür verantwortlich gemacht werden könnten. „In my view, *-ka* in Qumran Aramaic represents an old Aramaic feature preserved in the spoken dialect at Qumran“ (122, scil.: neben *-k*). Denn Qumran-Aram. bewahrt auch sonst den protosemit. *a*-Auslaut bei Pronomina und Pronominalsuffixen: AK 1. Person auf *<-th>*, Personalpronomen 2. Person mask. Sing. *<ʔnh>*, Objektsuffix 3. Person fem. Sing. *<-hʔ>*. Analoge Phänomene in den Hermopolis-Briefen schließen hebr. Einfluß aus.

5.1.1. 3. Sing. mask. → *ljhw dh* Lipiński (ZAH 8/2, 1995, 190)

5.1.1. 3. Sing. mask. → 5.2.2. Pronominalsuffix am Dual: Cryer (s.u.)

5.1.1. Dual

- J. Tropper, Dualische Personalpronomina und Verbalformen im Althebräischen (ZAH 5, 1992, 201-8).
- Dualische Personalpronomina sind „im Althebräischen nicht mehr produktiv ...; sie sind nur noch in alten oder archaisierenden Texten des AT bewahrt und begegnen unseren Beobachtungen zufolge auch hier nur noch als [Pronominal]Suffixe, entweder in wörtlichen Reden oder in der geschützten Position nach dem Zahlwort «zwei» [scil.: 2. fem. */-kimā/ <-km> und 3. fem. */-himā/ <-hm>]. Für die Dualform der Suffixkonjugation [scil.: 2. fem. */-timā/ <-tm>] gelten offensichtlich ähnliche Einschränkungen. Im eigentlichen Verbalbereich, d.h. in den Präfixkonjugationen und im Imperativ, scheint es überhaupt keine Dualformen mehr zu geben“ (208).
- Vgl. zum Nominativ Dual ders. (ZAH 6, 1993, 228-31; s.u. 5.2.2.).

5.1.1. 2. Pl. fem. samaritanisch

- R. Macuch, Pseudo-Ethiopisms in Samaritan Hebrew and Aramaic (A.S. Kaye [ed.], Semitic Studies II [Festschr. W. Leslau], 1991, 966-76, hier 970).
- Das eigentümliche Phänomen der Übereinstimmung der Personalpronomina der 2. Person fem. Pl. nur zwischen samaritanischem Hebr. und Ge'ez erklärt sich aus der jeweiligen Isolation der sprachlichen Gruppen, verbunden mit dem Druck, die religiöse Tradition angesichts des Islam zu bewahren.

5.1.1. 3. Pl.

- Y.L. Arbeitman, Ugaritic Pronominals in the Light of Morphophonemic Economy (A.S. Kaye [ed.], Semitic Studies I [Festschr. W. Leslau], 1991, 82-106).
- Die unterschiedlichen Formen der Pronominalsuffixe 3. Pl. im Aram. gehen letztlich darauf zurück, daß das Ursemit. selbst in unterschiedlichen „dialect areas“ alternative Paradigmen des Pronominalsuffixes hatte (I-IV):

mask.	-humu	-hunu	-humu	-hima
fem.	-huna	-hina	-hima	-hina

Diese Rekonstruktion erlaubt es, „to cover the data, not only of the Aramaic languages ..., but of the other Semitic languages as well“ (89).

5.1.1. Aspirierung des Suffixauslautes → 3.3. Phonologie der Vokale: Levin (s.o.)

5.1.1. Nordisrael. Morphologie → 1.3.2. Merkmale des Nordisrael.: Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 232)

5.2. Morphologie: Nomen

5.2. Archaisch-kanaan. Morpheme 4.4. Bildung von Personennamen: S.C. Layton (s.o.)

5.2.1. Morphologie: Genus des Nomens

5.2.1. Fem. vs. mask. qumranisch

- C. Newsom, Songs of the Sabbath Sacrifice. A Critical Edition (Harvard Semitic Studies 27), 1985, 219.
- 4QShirShabb verwendet zahlreiche Nomina in maskuliner Form, die sonst (vor allem biblisch-hebr.) nur feminin belegt sind; z.B. *bjn* statt *bjnh* 4Q403 1 I 37.

5.2.1. Nordisrael. Fem. /-at/, /-ôt/ → 1.3.2. Merkmale des Nordisrael.: Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 232)

5.2.2. Morphologie: Numerus des Nomens

5.2.2. Dual

- W.H. Shea, The Song of Seedtime and Harvest from Gezer (J.C. de Moor - W.G.E. Watson, Verse in Ancient Near Eastern Prose [AOAT 42], 1993, 243-50, hier 244f.).
- Das oft als Beleg für eine alte Dualform zitierte *yrḥw* (KAI 182) stellt keinen Dual dar, da das *w* vielmehr als Kopula zum nächsten Wort zu ziehen ist.

5.2.2. Dual

- J. Tropper, Nominativ Dual **yariḥau* im Gezer-Kalender (ZAH 6, 1993, 228-31).
- „Aufgrund sprachtheoretischer Überlegungen zum semitischen Dualmorphem werden in diesem Artikel zwei neue Deutungsmöglichkeiten für die umstrittene Form *yrḥw* im Gezer-Kalender vorgestellt. Beiden Deutungen zufolge ist *yrḥw* eine nominativische Dualform im Status constructus, die als /*yariḥau*/ zu vokalisieren ist“ (231).
- Vgl. zum Dual auch ders. (ZAH 5, 1992, 201-8; s.o. 5.1.1.).

5.2.2. Pronominalsuffix 3. Sing. mask. an Dual und Plural

- F.H. Cryer, The Hebrew 3rd Masc. Sg. Suffix -JW on Dual and Plural Nouns (Scandinavian Journal of the Old Testament 6, 1992, 205-12, hier Abstract 301).
- „The various phonological explanations are studied which have been proposed to account for the development of the Heb[re]w 3rd ms.sg. suffix *āyw* on dual and plural nouns. All of them prove to be problematical, and the NW Semitic languages in Israel's surroundings also fail to provide useful parallels. Extra-Biblical Hebrew inscriptions down to the 6th century know only the suffix *w* in this connexion – a form which is additionally well attested in the ketib of the MT. Though it never became dominant, the *āyw* suffix was known and used by the Samaritans and in Qumran. Hence it made its entrance into Biblical Hebrew (BH) between c. 600 and c. 300 BC, and is one of a number of indications that BH is best characterized as a sociolect, the product of a single, limited, scribal tradition“ (301).

5.2.2. Unregelmäßige Plurale

- A.D. Corré, Hebrew – Some Modest Proposals (A.S. Kaye [ed.], Semitic Studies I [Festschr. W. Leslau], 1991, 245-51, hier 249-51).
- Unregelmäßige Pluralbildungen sind oft – u.a. bei Segolata mit schwachem mittleren Radikal – als innere Pluralformen nach Art des Arab. zu verstehen. Die Anhängung der Pluralendung *-im* ist mithin redundant („double plural“). Plurale femininer Nomina auf *-im* sind darauf zurückzuführen, daß ursprüngliche Kollektivbegriffe durch die Femininendung singularisiert wurden.

5.2.2. Auflautplural

- E.A. Knauf, Midian (ADPV), 1988, 68f.
- Der gemeinhamitosemit. „Auflautplural“ Ø/i/u → *a* und *a* → *u* findet sich hebr. noch in *bin-* „Sohn“ vs. *ban-* „Söhne“, *malk-* „König“ vs. *malak-* „Könige“ und **irr* > *ʿIr* „Stadt“ vs. **ʿarr-* > *ʿār-* „Städte“.

5.2.2. Pluralmorphem /-ā/ → ^ʔ*b*, *md* Corré (ZAH 8/2, 1995, 149.191)

5.2.2. Pl. mask./fem. → 3.3. Phonologie der Vokale: Levin (s.o.)

5.2.3. Morphologie: Status des Nomens

5.2.3. St. emphaticus aram.

- B. Kienast, ^dÉ-*a* und der aramäische „status emphaticus“ (L. Cagni [ed.], Ebla 1975-1985. Dieci anni di studi linguistici e filologici. Atti del convegno internazionale Napoli 1985 [Istituto Universitario Orientale, dipartimento di studi asiatici, ser. min. 27], 1987, 37ff.).

- Das Nebeneinander von eblaitisch *É -um₉ /ħajjum/* und akk. *É -a /ħajjā/* für die Gottheit ^d E n - k i belegt die auch anderweitig beobachtete archaische Endung *-ā*, für die eine determinierende Funktion (auch als Affix an Verbalformen!) in PNN nachgewiesen wird. Solchermaßen affigierte Formen können auch prädikativ gebraucht werden. Das Determinativaffix *-ā* ist von dem jüngeren (erst ugar. belegten) Verbalmorphem *-a* (*qatala* vs. *jaqtulu*) genetisch und funktional zu trennen. Das *Determinativmorphem* ist „sowohl der Form wie der Funktion nach weitgehend identisch mit der Endung des aramäischen status emphaticus“ (45) und stellt ein archaisches Relikt in der spätjüngsemit. Sprache dar. Die Geschichte des Morphems wird kurz skizziert.

5.2.3. St. emphaticus → 2.3. < ʔ >: Andersen – Freedman (ZAH 8/2, 1995, 242)

5.2.3. St. emphaticus Pl. /-ē/ ostaram. → 1.4.2. Gesamtdarstellung: E. Lipiński (ZAH 8/2, 1995, 235)

5.3. Morphologie: Nominalklassen

5.3.1. Morphologie: Einsilbige Nomina

5.3.1. Plural → 1.3.2. Merkmale des Nordisraelitischen: Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 232)

5.3.2. Morphologie: Segolata

5.3.2. Plural

- J. Huehnergard, Remarks on the Classification of the Northwest Semitic Languages (J. Hoftijzer – G. van der Kooij [edd.], The Balaam Text from Deir ‘Alla Re-Evaluated, 1991, 282-93, hier 284f.).
- Während die Pluralbildung der *qVl* Nomina durch Einfügung eines *a* mindestens auf das Protosemit. zurückgeht, ist die Doppelmarkierung durch diese Einfügung *und* ein externes Suffix ein innovativer Zug des Nordwestsemit.

5.3.2. Plural → 5.2.2. Unregelmäßige Plurale: Corré (s.o.)

5.3.3. Morphologie: taqtûl

5.3.3. Semantik

- W. von Soden, Die Nominalform *taqtûl* im Hebräischen und Aramäischen (ZAH 2, 1989, 77-85).
- Untersucht werden „die nach der nicht gemeinsemitischen Nominalform *taqtûl* gebildeten Substantive ... Die im AT bezeugten Wörter und der größere Teil der jüngeren bezeichnen, sehr oft im Plural, Begriffe, die positiv oder negativ emotional bestimmt sind“ (85).

5.4. Morphologie: Partikel

5.4.1. Morphologie: Präpositionale Partikel, nota accusativi

5.4.1. *min* → 3.3. Phonologie der Vokale: Levin (s.o.)

5.4.1. Nota accusativi

- E.A. Knauf, Midian (ADPV), 1988, 71 mit Anm. 335.
- Die Nota accusativi existiert über die Sprachgrenzen hinweg im Kanaan., Arab., Aram. und Neusüdarab. Entstanden ist sie wohl im Phön., das auch die Ausgangsform ʔyt bewahrt hat.

5.4.2. Morphologie: Negations- und Fragepartikel

5.4.2. Diachrone Entwicklung

- A. Faber, Diachronic Relationship Between Interrogative and Negative Markers in the Semitic Languages (A. Wezler – E. Hammerschmidt [edd.], Proceedings of the XXXII International Congress for Asian and North African Studies, Hamburg 1986 [ZDMG Suppl. 9], 1992, 471).
- „Based on the attestation of negative **ma* in extra-Semitic Afroasiatic language groups and the innovation within Semitic of non-negative uses of **ma* (e.g., enclitic *mem*, *-m[a]* in indefinit pronouns like Akkadian *minma* «anyone»), I suggest that **ma* was the primary negative marker in P[roto]S[emitic]. The narrowing of the contexts permitting negative **ma* in the attested languages is correlated with increased use of other negative markers as well as an increase in non-negative use of **ma*; indefinit **ma*, however, betrays its negative origins in continued negative polarity ... – distribution restricted to negative and semantically allied contexts. Given extra-Semitic attestation of negative **ma* and interrogative **ʾayy-*, it appears that the PS presence of negative and interrogative forms of both stems result from convergence and contamination.“

5.5. Morphologie: Verbum

5.5.1. Morphologie: Verbalflexion

5.5.1. 2. Sing. mask. *-t*

- F.I. Andersen - D.N. Freedman, The Orthography of 4QTestimonia (D.N. Freedman et al., Studies in Hebrew and Aramaic Orthography [Biblical and Judaic Studies from the University of California, San Diego, Vol. 2, 1992], 211-51, hier 215).
- Die standardhebr. Personalendung < *-t* >, defektiv für tiberianisch /*-tā*/, erscheint qumranhebr. bekanntlich plene: < *-th* >. „[T]hese are not instances of the alternative spellings of the same suffix; rather the pairs of spellings attest variant or alternative pronunciations – *šāma^ct* or perhaps *šāma^cat*, reflected in the preferred MT spelling [scil.: here 4QTestim 1,4 in Standard Hebrew Spelling], versus *šāma^ctā*, reflected in the preferred Qumran spelling but supplying the standard Tiberian vocalization“ (215).

5.5.1. 3. Sing. mask. *taqtul*

- A. Schoors, A Third Masculine Singular *taqtul* in Biblical Hebrew? (W. Claassen [ed.], Text and Context [Festschr. F.C. Fensham, JSOT Suppl.Ser. 48], 1988, 195ff.).
- „[T]he evidence for the existence of a 3rd m. sg. *taqtul* in Northwest Semitic is very scarce and never beyond doubt. Particularly in Biblical Hebrew, all instances alleged so far are capable of alternative explanations“ (197).
- Koh 10,15.

5.5.1. Dual → 5.1.1. Dual: Blau (s.o.)

5.5.1. Dual fem. → 5.1.1. Dual: Tropper (s.o.)

5.5.1. Ostaram. Sonderformen → 1.4.2. Gesamtdarstellung: E. Lipiński (ZAH 8/2, 1995, 235)

5.5.2. Morphologie: „Tempora“ und Modi

5.5.2. Betonung der PK Kurzformen

- R.L. Goerwitz, The Accentuation of the Hebrew Jussive and Preterite (JAOS 112, 1992, 198-203).
- „Evidence from both internal reconstructions and external attestations shows that consonant-final jussives and preterites in Hebrew were originally accented on the penultimate syllable (*yáqtul*). Tiberian Hebrew jussive/preterite (*way*)*yiqṭól* came about through an early process of forward stress-movement affecting consonant-final forms. Penultimate

accentuation in most *waw* consecutives arose much later, by a process of reverse stress-movement, and not ... by conservation of the original, paroxytone pattern. Conservation of the original pattern occurs only in jussives/preterites of the III-*heh* class, which had, by a twist of phonological fate, been unable to participate in the early forward stress shift" (198).

5.5.2. Die Modi der PK

- A.F. Rainey, The Prefix Conjugation Patterns of Early Northwest Semitic (Ts. Abusch et al., *Lingering over Words* [Festschr. W.J. Moran, Harvard Semitic Studies 37], 1990, 407-20).
- Der Artikel faßt den gegenwärtigen Kenntnisstand zusammen:

	INDICATIVE		INJUNCTIVE
Preterite	<i>yaqtul, -û</i>	Jussive	<i>yaqtul, -û</i>
Imperfect	<i>yaqtulu, -ûna</i>	Volitive	<i>yaqtula, -û</i>
Energic	<i>yaqtulun(n)a</i>	Energic	<i>yaqtulan(n)a</i>

(408, mit Pluralmorphemen). Das „Preterite“ denotiert einmalige Ereignisse der Vergangenheit, das „Imperfect“ denotiert Verlaufsformen. „The Energic is a strengthening of the Imperfect ... and is practically always used in questions“ (413). Analog gilt für das Althebr.: das *nûn*-energicum steht nur bei der PK Langform. - „Jussive“ und „Volitive“ (althebr. im Kohortativ erhalten) sind funktionsgleich.

5.5.3. Morphologie: Verbalnomina

5.5.3. Partizip aktiv qal → 3.3. Phonologie der Vokale: Levin (s.o.)

5.5.4. Morphologie: Verbalstämme

5.5.4. Piel, hiphil

- J. Huehnergard, Historical Phonology and the Hebrew Piel (W.R. Bodine [ed.], *Linguistics and Biblical Hebrew*, 1992, 209-29).
- „Why does the perfect of the Hebrew D [and C] stem have two *i*-vowels, or, why *pi^cel* [and *hiphil*]“ (209)? Tiberianisch begegnen *qittel-* vs. *qittal-* bzw. *hiqtîl-* vs. *hiqtal-*. Auf /-tV/ u.ä. endende *qittal-* bzw. *hiqtal-*-Formen verdanken sich dem Übergang von *f zu *û* vor Konsonantenkluster (mit oder ohne Vokal) am Wortende (markiert mit #):

$$*i > a / _C_1C_2(V)\# \text{ (212)}$$

„*i*“ dient als Platzhalter der verschobenen Phoneme. „/“ definiert den Kontext der Verschiebung. Es handelt sich um eine präzisierte Fassung von Philipps Gesetz. - *qittal* (neben *qittil*) dürfte Analogiebildung sein. Hexaplarische Transkriptionen stützen die Herleitung: „Internal reconstruction and comparative reconstruction among the dialects yield for proto-Hebrew the bases **qittil* for the D stem perfect and **hiqtîl* for the C stem“ (215f.).

Für das Protonordwestsemit. ist mit Blick auf Aram., Ugar. und Hebr. **hawṭib* > *hošib* (√wšb) jedoch **qattila* bzw. **haqtîla* anzusetzen. Regressive Vokalassimilation führt proto-kanaan. (> protohebr.) zu **qittil-*, wobei auch hier die phonologische Regel präziser zu formulieren ist:

$$*a > V_1 / \#C_1C_1V_1 \text{ (226)}$$

Die protonordwestsemit. Formen werden auch für das Protowest- und Protozentralsemit. angesetzt.

5.5.4. Nordisrael. hiph und hoph → 1.3.2. Merkmale des Nordisrael.: Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 232)

5.5.4. Pual

- J. Milgrom, Leviticus 1-16 (AB 3), 1992, 874.
- Ein Infinitiv pu existiert in der hebr. Bibel nicht, die von GKa(-Cowley) § 52 erwähnte Form *gunnob* (Gen 40,15) ist ein qal Passiv.

5.5.4. Polel

- E.A. Knauf, Midian (ADPV), 1988, 68 mit Anm. 324.
- Der südsemit. III. Stamm *qātala* begegnet im Hebr. bei den schwachen Verben als Nebenform zu *qattala*. „Das hebr. Polel ist offensichtlich bei den Verba II[∞] inf. entstanden (vgl. akk. *ukannū* etc.), von dort auf die Verba II[∞] geminatae ausgedehnt, wo es mit jüngerem Pillel konkurriert (...); bei den wenigen Po^cel-Formen von starken Verben handelt es sich wohl um Lehnbildungen nach dem Arabischen“.

5.5.4. Niphal

- W.R. Garr, The *Niphal* Derivational Prefix (Or 62, 1993, 142-62).
- „The distribution of derivational prefixs in the full *Niphal* conjugation is complementary and sensitive to both morphological and phonological conditions“. „[I]nternal and comparative evidence suggest that these Proto-Hebrew prefixs are traceable to an original, pre-Proto-Semitic *n. *n > *na ... occurs in Proto-Semitic. *n > *hin ... are later, (Proto-) Northwest Semitic developments.“ In the imperfect „*n is retained“ (161). „The morphology-sensitive, phonological alternation among Proto-Hebrew *na, *n, and *hin in strong roots has become fully morphologized in geminate roots“ (162).

5.5.4. Nuf^cal

- E. Qimron, The Origin of the *Nuf^cal* Conjugation (Leshonenu 52, 1987/8, 178-9 [ivrit]).
- Aufgrund von *htpqdw* (Num 1,47) und *h³m³h* (Dtn 24,4) wird die Existenz einer nuf^cal-Konjugation postuliert. Deren Funktion ist die eines Passivs zum niph.

5.5.4. Statistik

- A. Verheij, Stems and Roots: Some Statistics Concerning the Verbal Stems in the Hebrew Bible (ZAH 5, 1992, 64-71).
- „I shall demonstrate in [scil.: this paper] ... that the productivity of the stems as attested in the Hebrew Bible is regular“ (64). „The number of verbal forms of any particular stem in a specific text is statistically correlated with the squared number of verbal roots used in that stem in that text“ (68).

5.5.5. Morphologie: Schwache Verben

5.5.5. Verba I *Aleph*

- J. Tropper, Auf dem Weg zu einer ugaritischen Grammatik (M. Dietrich - O. Loretz [edd.], Mesopotamica - Ugaritica - Biblica [Festschr. K. Bergerhof, AOAT 232], 1993, 471-80).
- „Fünf ugaritische Verben, ³bd «zugrunde gehen», ³hb «lieben», ³hb «ergreifen», ³kl «essen» und ³sp «einsammeln», bilden eigentümlicherweise ein Imperfekt nach dem Schema *yuCC*. Es kann kein Zufall sein, daß eben diese Verben im Hebräischen zu der Gruppe der sogenannten schwachen Verben *primae aleph* zählen, die ein unregelmäßiges Imperfekt *yōkal* u.ä. bilden ... Hier liegt eine neue ugaritisch-hebräische Isoglosse vor“ (475).

5.5.5. Verba I *He*

- J. Tropper, Zur Morphologie der Verben *primae h* im Ugaritischen und in den anderen nordwestsemitischen Sprachen (UF 22, 1990, 375-82, hier 380.382).

- „Das Verb *hlk* «gehen» wird im Ugaritischen und Kanaanäischen meist schwach konjugiert (G-Impf. *ylk*; G-Imp. *lk*; G-Inf. cstr. *lkt*; im Hebräischen ferner schwaches Hifil *hōlīk*)“ (382). Traditionell werden hebr. *hālāk* - *yelek* sowie hif. *hōlīk* - *yōlīk* „ausgehend von der Morphologie des Hifils erklärt, dessen ursprüngliche Form **hahlīk* sich zu **hālīk* und anschließend zu *hōlīk* weiterentwickelt habe. Da die letztere Form der Hifil-Bildung der Verben *primae w/y* glich, wären auch Imperfekt, Imperativ und Infinitiv des Grundstammes nach dem Paradigma der Verben *primae w/y* gebildet“ (380). Der ugar. Befund (schwaches G-Impf., jedoch starkes Kausativ-Impf.) verbietet diese Deutung. „Die schwache Konjugation von hebr. *hlk* im Grundstamm wird vielmehr wie im Ugaritischen durch den Schwund von *h* vor *l* verursacht. Allein das Hifil von hebr. *hlk*, das *hilīk* (<**hīlīk*) lauten müßte, wurde sekundär dem Paradigma der Verben *primae w/y* angeglichen“ (380). „*hlk* «gehen» bildet auch im Aramäischen ein unregelmäßiges Imperfekt ... *yhk* (bibelaram. *y^ehak*). Hier wurde der zweite Radikal *l* an den vorausgehenden Laryngal *h* assimiliert“ (382); vgl. aram. *slq* „hinaufsteigen“ (Impf. *ysq* = *yissaq* < *yislaq*).

5.5.5. Verba II ū

- T. Muraoka, *Biblical Hebrew Philological Notes* (2) (Jerusalem Studies in Arabic and Islam 15 [Festschr. J. Blau], 1992, 43-54, hier 51-4).
- Der Unterschied zwischen *t^equmēnāh* und *tāqomnāh* (3. Pl. fem. PK *qal qwm*) ist kein semantischer, sondern ein diachroner: Die erste Form setzt sich im Laufe der Zeit durch.

5.5.5. Verba II ū → 3.3. Phonologie der Vokale: Levin (s.o.)

5.5.5. Verba III w/j

- A.D. Corré, *Hebrew – Some Modest Proposals* (A.S. Kaye [ed.], *Semitic Studies I* [Festschr. W. Leslau], 1991, 245-51, hier 247).
- Der Infinitiv der Verba III *w/j* auf /-ōt/ geht auf /*-a/ > /-ā-/ zurück: „The verbal noun of a verb such as *bākā(h)* was originally *b^ekā* (cf Arabic *bikā*), and was influenced by the same *a* → ^a*t* shift as occurred in the plural“ [→ 5.5.2. Pluralmorphem /-āt/: Corré, s.o.].

5.5.5. Verba III w/j → 1.3.2. Merkmale des Nordisrael.: Rendsburg (ZAH 8/2, 1995, 232)

5.5.5. Diachrone Entwicklungen → 0.2. Diachrone Methode: Müller (ZAH 8/2, 1995, 226)

Anschrift der Autoren:

Alttestamentliches Seminar der Westfälischen Wilhelms-Universität, Universitätsstraße 13-17, D-48143 Münster, Bundesrepublik Deutschland