

Dokumentation neuer Texte

Johannes Renz

Im Zeitraum zwischen 1994 und 1999 erschienen im Bereich der althebräischen Epigraphik mehrere Monographien von R. DEUTSCH und M. HELTZER, die zahlreiche Neuveröffentlichungen von beschrifteten Gegenständen – zumeist Siegel und – Abdrücke – aus privaten Sammlungen enthalten. Bereits vorgestellt wurden:

R. DEUTSCH – M. HELTZER, *Forty New Ancient West Semitic Inscriptions*, Tel Aviv-Jaffa 1994 (→ZAH 9/1, 89–92; 93–95).

R. DEUTSCH – M. HELTZER, *New Epigraphic Evidence from the Biblical Period*, Tel Aviv-Jaffa 1995 (→ZAH 9/2, 220 # 63).

Neu hinzugekommen sind:¹

R. DEUTSCH – M. HELTZER, *Windows to the Past*, Tel Aviv-Jaffa 1997 (im folgenden abgekürzt: WP).

R. DEUTSCH – M. HELTZER, *West Semitic Epigraphic News of the 1st Millennium BCE. With an Contribution by G. BARKAY*, Tel Aviv-Jaffa 1999 (im folgenden abgekürzt: WSEN).

R. DEUTSCH, *Messages from the Past. Hebrew Bullae from the Time of Isaiah Through the Destruction of the First Temple*, Tel Aviv 1999 (hebr. 1997; im folgenden abgekürzt: MP).

— Neben grundlegenden, zusammenfassenden Bemerkungen zur Verwendung und Bedeutung von Siegeln (Kap. 1) findet sich eine Zusammenstellung der bislang veröffentlichten althebr. Bullae (Kap. 2). Den hier relevanten Abschnitt bildet Kap. 3, die Publikation von 109 bisher nicht veröffentlichter Bullae aus der Sammlung Moussaieff.

In allen drei Publikationen sind die Gegenstände mit Photo, Umzeichnung, Transkription, Übersetzung und Bearbeitung publiziert. Den umfangreicheren Corpora (Pfeilspitzen, Bullae, Siegel, Ritzinschriften) wurden paläographische Tabellen beigegeben (WP S. 25; 41; 63; 73; WSEN S. 86–88; MP S. 189–196).

Zusammen mit den Sammlungen WSS (→ZAH 11/1, 109) und HAE (→ZAH 8/3, 324f.) steht damit ein umfangreiches Corpus von Texten zur Verfügung. — Im folgenden werden die in den drei neuen Monographien erstveröffentlichten Texte

¹ Vgl. auch die ergänzenden Besprechungen von A. LEMAIRE, *BiOr* 56, 1999, 172–177.

zusammenfassend aufgeführt. Für die Einzelheiten wird ausdrücklich auf die übersichtlich angelegten Publikationen selbst verwiesen.²

An bisher *unbekannten Personennamen* sind nachweisbar (nicht mitgezählt leichte Varianten bereits bekannter Namen):

(²*btbyh* WP Nr. 105; anders LEMAIRE)

²*y^cm* MP Nr. 55

²*lykn* MP Nr. 89; WSEN Nr. 158

b^clydd WSEN Nr. 122 (phönizisch)

b^cl^ckš WP Nr. 108 (edomitisch)

br²ymh WP Nr. 111 ([?]) aramäisch)

yd²wyhw WSEN Nr. 129

yh²r WP Nr. 90

kslyh WSEN Nr. 137

mysr WP Nr. 100

mqmyhw MP Nr. 65

nwyw WP Nr. 97

(?) *s^cdy* MP Nr. 70

š^cyhw WSEN Nr. 144

Als *neue Frauennamen* erscheinen

²*hmyh* MP Nr. 15a–b

nwyh MP Nr. 14

šlmh (Salome) MP Nr. 16

sowie möglicherweise *zrš* ([?]) elamisch) auf der aram. Bulla WSEN Nr. 159.

I Hebräische Texte der Eisenzeit i & ii

a) Siegelabdrücke:

Die Hauptmasse der neu veröffentlichten Texte machen hebr., überwiegend judäische, Siegelabdrücke auf Bullae aus. Diese finden sich in WP Nr. 85–96 (15 Bullae), WSEN Nr. 147–158 (12 Bullae) und MP (insgesamt 109 neue Bullae). Sie stammen alle aus einem Zeitraum von der zweiten Hälfte bzw. dem Ende des 8. Jh. bis zum Beginn des 6. bzw. dem 7. Jh.; wo nicht historische Persönlichkeiten wie Ahas und Hiskia erscheinen (→[β und] γ), müssen die Siegel paläographisch mehr

² Weitere Inschriften, die verstreut publiziert sind, werden im nächsten Heft der ZAH besprochen. — Die hier zusammengestellten Texte wurden durchgängig nach den veröffentlichten Photos transkribiert und, wo sinnvoll, ins Deutsche übersetzt. Abkürzungen für Sprachen, grammatische Termini, semitistische Literatur etc. richten sich nach Gesenius¹⁸.

oder weniger genau datiert werden. — Auf zwei Gefäßen aus Juda sind Siegelabdrücke erhalten. Die Abdrücke des hebr. Siegels WP Nr. 115, das vor dem Brand in einen Gefäßhenkel eingedrückt wurde, sowie der beiden Siegel WSEN Nr. 160 *a* und *b*, beide auf demselben Gefäß, sind nach dem Gefäßstyp (*lmlk*-Typ 484) in die Zeit um 700 v.Chr. zu datieren. — Die meist mit *l*- eingeführten Siegeleigner bzw. in 5 Fällen Eignerinnen³ werden i.d.R. durch Patronymikon näher bezeichnet, selten durch Titel (→β und γ). MP Nr. 39 nennt insgesamt 3 Generationen, WP Nr. 96 sogar 4 Generationen und bezeugt im Falle des Siegeleigners Paponymie.

α) Kennzeichnung des Eigners durch Personennamen:⁴

*Judäische*⁵ *Bullae*:

WSEN Nr. 151: 6	$l^2 h^2 b // ^2 bsy$	
MP Nr. 81a–b:	$l^2 h^2 b // bn ^2 hmlk$	
MP Nr. 19: 7	$l^2 h^2 b^2 x // [...]$	
MP Nr. 20:	$^2 hy^3 [b]^8 // n mt[n(yhw)]$	
MP Nr. 21:	$l^2 hy^2 b // n m^2 m[n]$	
MP Nr. 22:	$[l]^2 hy^2 m // bn šlm$	
MP Nr. 23:	$l^2 hy^2 z^r // ^2 ryhw$	
MP Nr. 24:	$l^2 hy^2 qm // bn ^3 hy^2 h[w]$	
WP Nr. 94 <i>a-c</i> : 9	$l^2 hy^2 qm // bn hby$	(?) 2. Hälfte des 8. Jh.
MP Nr. 25:	$[l]^2 hy^2 qm // [b]n špn$	
MP Nr. 26:	$l^2 hmlk // mqny^2 hw$	
MP Nr. 27:	$l^3 ly^2 h // ^3 ly^2 b$	
MP Nr. 28:	$l^2 l / y / h[w]$	
MP Nr. 29:	$l^2 ly^2 hw // ^2 dny^2 hw$	
MP Nr. 30:	$[l]^2 ly^2 qm // h^2 lqy^2 hw$ ¹⁰	(?) Ende 8./Anfang 7.Jh.
MP Nr. 31:	$l^2 lsm // k ^2 b^2$	
MP Nr. 32:	$l^2 lrm . n[...] // bn .$ $yrmy[hw]$	
WP Nr. 93: <i>a</i>	$l^2 lsm[c] // bñ ^2 prh$	2. Hälfte des 7. Jh.
<i>b</i>	$[l]^2 lsm[c] // [b]n ^2 pr[h]$	

³ *l*- fehlt auf den Siegeln MP Nr. 20; 48; 54; 70f.; 115; WSEN Nr. 156; 160b sowie unter den Siegeleignern mit Titel auf den Siegeln WSEN Nr. 148 und MP Nr. 13.

⁴ Die folgenden Siegelabdrücke sind alphabetisch nach dem Namen des Eigners angeordnet. Wo in der Literatur angegeben oder paläographisch relativ eindeutig bestimmbar ist die Zeit angegeben. Für die meisten übrigen Siegel ergibt sich ein Zeitraum vom ausgehenden 8. und 7. Jh. v.Chr.

⁵ Bei WP Nr. 94 ist die Herkunft nicht bestimmt.

⁶ Vgl. WSS Nr. 424 = WP Nr. 102.

⁷ Vgl. auch WSS Nr. 425 (A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175).

⁸ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175: (?) $^2 hy^2 b // n...$

⁹ Drei identische, aber unterschiedlich erhaltene Bullae, Nr. *a-c*. 7 solcher (fragmentarischer) Bullae befinden sich im Hecht-Museum in Haifa.

¹⁰ Vgl. Jes 22,15; 2R 18,17f.

MP Nr. 33:	<i>lʾlšm^c b // n̄ mlkyh[w]</i>	
MP Nr. 34:	<i>lʾlšm^c // bn š^cl</i>	
MP Nr. 35:	<i>lʾmryhw // [b]n̄ ʾsp̄</i>	
WSEN Nr. 152:	<i>lʾmryhw // smk[yhw]</i>	
MP Nr. 36:	<i>lʾprh̄ // n̄hmyh[w]</i>	
MP Nr. 37:	<i>lʾry[hw] // ^czr</i>	
MP Nr. 38:	<i>[l]ʾšyhw // š^cl</i>	
WP Nr. 91:	<i>lʾš // nʾ</i>	Ende des 7. Jh. / 6. Jh.
WP Nr. 95:	<i>lblbl // [...]</i>	2. Hälfte des 7. Jh.
MP Nr. 39:	<i>[l]b̄nyhw // b̄n nryhw // [b]n̄ pqh</i>	
WP Nr. 92:	<i>[l]bqš b // [n] bnyhw</i>	1. Hälfte des 7. Jh.
= MP Nr. 40:	<i>lbqš b // n bnyhw¹¹</i>	1. Hälfte des 7. Jh.
WP Nr. 96:	<i>lhws^c // ^ckbr ʾl // šm^c h̄w̄ // š^c.</i>	Ende des 7. / Anfang des 6. Jh.
MP Nr. 41:	<i>lhws^c[yhw] // rʾ[(?) yhw]</i>	
MP Nr. 42:	<i>lhws^cyh[w] // bn šm^cyhw</i>	
MP Nr. 43:	<i>lhsl¹² // [b]n̄ šhr</i>	
MP Nr. 44:	<i>lzkr bn // tbyhw</i>	
MP Nr. 45:	<i>lhgb bn // ^mmryhw</i>	
MP Nr. 46a-b:	<i>ltbyhw // hny</i>	
MP Nr. 47:	<i>ly / ʾz / ny / hw</i>	
MP Nr. 48:	<i>yd^c / y / [hw]</i>	
WP Nr. 90:	<i>lyhʾr // [b]n̄¹³ h̄wš^cyhw</i>	7. Jh.
MP Nr. 49:	<i>lyhwʾb // [b]n̄ špt</i>	
MP Nr. 50a-b:	<i>lyhw^cz // bn ʾl^cšh</i>	
MP Nr. 51:	<i>[l]yhwq // m h̄gy¹⁴</i>	
MP Nr. 52:	<i>lyw^clyhw // b̄n šbnʾ</i>	
MP Nr. 53:	<i>lyqmy // h̄w bn ʾsp̄</i>	
MP Nr. 54:	<i>ym / ʾryh[w]¹⁵</i>	
MP Nr. 55:	<i>lyrmyhw // bn ʾy^cm̄</i>	
MP Nr. 56:	<i>lyšm^cʾl // b̄n̄ špn̄</i>	
WSEN Nr. 153:	<i>lyš^cyh // w yhwhl</i>	
WP Nr. 87:	<i>lyš^cyhw // hlqyhw</i>	Ende des 8. Jh.
MP Nr. 57:	<i>lmyʾmn // mšlm̄</i>	
MP Nr. 58:	<i>lmlyhw¹⁶ // n̄hm̄yhw</i>	
MP Nr. 59:	<i>lmlkyhw b // n yw^clyhw</i>	
MP Nr. 60:	<i>lm^cšyhw // bn h̄šš[...]¹⁷</i>	

¹¹ Abdruck vom selben Siegel wie die vorhergehende Bulla.

¹² Vgl. WSS Nr. 1022; nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175 evt. ebenso hebr.

¹³ Falls nicht *bn* ganz fehlt (A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176).

¹⁴ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175: *blgy*.

¹⁵ Lesung nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175; MP S. 122: *n̄ry[hw]*.

¹⁶ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175: (?) *hmlyhw*.

¹⁷ Lesung nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175; MP S. 128: *hsp...*

MP Nr. 61a-b:	<i>lmšry // šbnyhw</i>	
MP Nr. 62:	<i>lmtnyhw // ʔmry[hw]</i>	
MP Nr. 63:	<i>lmtnyhw // bn ʔryhw</i>	
MP Nr. 64:	<i>lñhm bn // mqmyhw</i>	
MP Nr. 65:	<i>lnñmyhw // ýhwʔb</i>	
MP Nr. 66a-b ¹⁸ :	<i>lnrʔ // mlkyhw</i>	2. Hälfte des 8. Jh.
WP Nr. 86: ¹⁹	<i>lnrʔ // mlkyhw</i>	2. Hälfte des 8. Jh.
WP Nr. 85:	<i>lnrʔ bn // mlkyhw</i>	2. Hälfte des 8. Jh.
MP Nr. 67:	<i>lnrʔ bn // mšlm</i>	
MP Nr. 68:	<i>lsmk // rpʔ</i>	
MP Nr. 69:	<i>lsmk bn // šptyhw</i>	
MP Nr. 70:	<i>s^cdy²⁰</i>	
MP Nr. 71:	<i>˘bdyh // {w} mnñm²¹</i>	
MP Nr. 72:	<i>l^cbd[yhw] // bn ʔh²[b]</i>	
MP Nr. 73:	<i>l^czr // ʔh³</i>	
MP Nr. 74:	<i>l^czryh[w] // [ʔ]lm^cz²²</i>	
MP Nr. 75:	<i>[l]^czryqm // bn mky</i>	
MP Nr. 76a-c:	<i>l^ckbr b/n plty</i>	
MP Nr. 77:	<i>l^clyhw bn // hšlyhw</i>	
WSEN Nr. 154:	<i>l^cpy b // n ntnyhw</i>	
MP Nr. 78:	<i>l^cšyhw // šbnʔ</i>	
WSEN Nr. 155:	<i>lpʔrr bn // ʔlšm^c</i>	
MP Nr. 79:	<i>lpltyh[w] // šk[ny]h[w]</i>	
MP Nr. 80:	<i>lpltyhw // [..]²³ xlxyhw</i>	
MP Nr. 81:	<i>lpltyh[w] // [...]</i>	
WSEN Nr. 156:	<i>pqh</i>	
MP Nr. 82:	<i>lpšhr b[n] // ým^c[l]</i>	
WSEN Nr. 157:	<i>lšpn h // byhw</i>	
WP Nr. 89:	<i>lšpn bn // ýš^cyhw</i>	Ende des 8. Jh.
MP Nr. 83:	<i>lšpn bn // ˘zryqm</i>	
MP Nr. 84:	<i>lšpnyh // my²mn</i>	
WP Nr. 88:	<i>[l]rp²yhw // [m]tnyhw</i>	2. Hälfte des 8. Jh.
MP Nr. 85:	<i>lšbnyhw // mhšyhw</i>	
MP Nr. 86:	<i>lškny // [h / w] // [ʔ]l^cs[h]</i>	
MP Nr. 87:	<i>lšlm b // n ʔlyqm</i>	

¹⁸ Nr. 66a = WSS Nr. 583.

¹⁹ Vom selben Siegel wie die beiden Abdrücke MP Nr. 66a–b. Vom selben Siegelschneider hergestellt und wohl dem selben Eigentümer zugehörig wie Nr. WP 85 (ebd. S. 28).

²⁰ Eher diese Lesung vom zur Verfügung stehenden Raum her mit A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175; MP S. 138: [l]s^cdy[hw].

²¹ Geschrieben: ˘bdyh // mnñmw (so auch MP S. 139); als Schreibfehler wie oben zu korrigieren (mit A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175; erwogen von MP S. 140). Vorexilisch wird auslautendes -ō nicht mit -w geschrieben, so daß DEUTSCHS Lesung „Menahemo“ nicht möglich ist.

²² Lesung der zweiten Zeile nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175.

²³ Evt. sind am Anfang von Zeile 2 noch Reste von bn sichtbar.

MP Nr. 88:	[l]šlmh // yš ^c yhw ²⁴
WSEN Nr. 158:	lšlmyhw // bn ² lykn
MP Nr. 89: ²⁵	lšlmyhw // bn ² lykn
MP Nr. 90:	[l]šm ^c yhw // špnyhw
MP Nr. 91:	lšp ¹ bn // yd ^c yhw
MP Nr. 92:	lšpn b // n hgb
MP Nr. 93:	lšpn b // n ^c zrqm
MP Nr. 94:	lšpn ²⁶ // rp ³ yhw
MP Nr. 95:	[...] // [b]n b ^c dyhw
MP Nr. 96:	[...] ² [...] // smky

Frauen als Eignerinnen:²⁷

MP Nr. 15a-b:	l ² hmyh ²⁸ // bt mtn
MP Nr. 14:	lnwyh // bt hmlk ²⁹
MP Nr. 16:	lšlmh ³⁰ b // t šbnyhw
MP Nr. 17:	[...] // bt pqh

Siegelabdrücke auf Gefäßen (aus Juda):

WP Nr. 115:	hb ¹ /ry ³¹ / hgy	Ende 8. / Anfang 7. Jh.
WSEN Nr. 160a:	l ² h ² // tn ¹ hm	Ende 8. Jh.
WSEN Nr. 160b:	² hzyh // w tn ¹ hm	

β) Kennzeichnung des Eigners ausschließlich durch Titel auf hebr. Bullae:³²

hsrp	WSEN Nr. 148:	ywbnh // hsrp ³³	8. Jh.
šr h ^c r	MP Nr. 11: ³⁴	ltbšl[m] // šr h ^c [r]	
	MP Nr. 12:	[l]pqdyhw // šr h ^c r	

²⁴ šlmh könnte auch Frauenname sein; s.u. MP Nr. 16.

²⁵ MP Nr. 89 stammt vom selben Siegel wie WSEN Nr. 158.

²⁶ Lesung nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175; MP S. 163: špn.

²⁷ MP S. 81f. findet sich eine Zusammenstellung aller Siegeleignerinnen, die durch bt ... „Tochter von ...“ bestimmt werden.

²⁸ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175 erwägt ²šnyh.

²⁹ Vgl. noch WSS Nr. 30.

³⁰ Vgl. auch MP Nr. 88 und oben Anm. 24.

³¹ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 177 zieht eine Lesung hry vor; der zweite Buchstabe weist zwar nur einen geraden Abstrich auf (spräche für R), dieser ist aber kurz und anders als bei R deutlich nach links geneigt.

³² Vgl. auch bt hmlk MP Nr. 14 und bn mlk WP Nr. 101 sowie phönizisch rb mkrm WP Nr. 80 (s.u.).

³³ šrp „Gold/Silberschmied“; vgl. WSS Nr. 866 (U. HÜBNER, ADPV 16, 99 Nr. 114) und z. AT HAL 989.

³⁴ MP S. 77 findet sich eine Zusammenstellung der bislang bekannten Träger des Titels šr [h]^cr.

	MP Nr. 13:	<i>šr h^cr</i> ³⁵	
^š r ^l hbyt	WSEN Nr. 147: 36	<i>lmbt̄hyh[w] // ^šr ^lhbyt[t]</i>	(Ende des) 8. Jh.
	MP Nr. 6:	<i>[l]mbt̄[hyhw] // ^cšr ^c[l hbyt]³⁷</i>	
	MP Nr. 5:	<i>l^šdnyhw̄ // ^šr ^lhbȳ[t]</i>	
^c bd hmlk	MP Nr. 7: 38	<i>l^šbyhw // ^cbd hmlk</i>	
	MP Nr. 8: 39	<i>l^šgdlyhw // ^cbd hmlk</i>	
	MP Nr. 9:	<i>lntnmlk // ^cbd hmlk</i>	7. Jh.
	MP Nr. 10:	<i>l^czryh̄[w] // ^cbd hml[k]</i>	

γ) Kennzeichnung des Eigners durch Titel und Patronymikon auf hebr. Bullae:

^c bd	MP Nr. 2:40	<i>[lyh]w̄z[r] // h̄ bn h̄lq //</i>	Ende 8. / Anfang 7. Jh.
h̄zqyhw		<i>yhw ^cbd h̄ // z̄qyhw</i>	
	MP Nr. 3:	<i>l^czryh̄ // w . bn [.]yhw³ //</i>	Ende 8. / Anfang 7. Jh.
		<i>h⁴¹ . ^cbd . h̄z // qyhw</i>	
	MP Nr. 4:	<i>[...] // ^cbd̄ h̄zq // yhw̄</i>	Ende 8. / Anfang 7. Jh.

mlk yhdh Zum Königssiegel *l^šh̄z yhw̄tm mlk yhdh* (MP Nr. 1) →ZAH 12/2, 244.

δ) „Fiskalische“ Siegel aus Juda:

Insgesamt 8 Siegel auf 9 Bullae, davon 6 jetzt neu publiziert⁴², enthalten zunächst eine Jahresangabe, meist gefolgt von einem Ortsnamen (Gibbim; Našib; Eltolad; Arubbot; 2×Lachisch) als Herkunftsangabe sowie die Angabe *lmlk*. Es handelt sich also um regelmäßige, konkret wohl jährliche, Lieferungen aus einzelnen jüdischen Städten an den Palast. Die Lieferungen werden MP Nr. 97 und WSS Nr. 432 als *r^šny/h* „Erstlingsabgaben“ und MP Nr. 99 als *mks* „Abgabe“ näher spezifiziert. WSEN Nr. 149 und MP Nr. 100 führen als Empfänger einen Yišma^cel (den Sohn des) ^cAšāyāhū an; da auf MP Nr. 100 nach diesem Personenamen mit hoher Wahrscheinlichkeit im nicht mehr erhaltenen 4. Register ebenfalls *lmlk* gestanden haben wird (so MP z.St.), kann Yišma^cel nicht der eigentliche Empfänger, sondern

³⁵ Ohne PN vgl. auch WSS Nr. 402. Ohne Spuren eines Papyrusdokuments evt. als Quittung oder dergleichen gebraucht.

³⁶ MP S. 69f. und WSEN S. 61f. werden alle Amtsträger – im AT und in der Epigraphik –, die den Titel ^šr ^lhbyt tragen, zusammengestellt.

³⁷ Die WSEN Nr. 147 veröffentlichte Bulla, die mit einem gleichlautenden (aber nicht demselben) Siegel gesiegelt ist, macht die Ergänzung zum Titel ^šr ^lhbyt wahrscheinlich (MP S. 70 m. Anm. 6f.).

³⁸ MP S. 75f. erfolgt eine Zusammenstellung der Träger des Titels ^cbd hmlk.

³⁹ N.B. den gleichlautenden Siegelabdruck WSS Nr. 409.

⁴⁰ Abdruck vom gleichen Siegel wie WSS Nr. 407; dort gut erhalten und somit rekonstruierbar.

⁴¹ Nach Photo und Zeichnung ist so abzuteilen.

⁴² Die bereits publizierten Exemplare sind durch → gekennzeichnet.

am wahrscheinlichsten der für den Empfang und die Quittierung zuständige Beamte gewesen sein. WSEN Nr. 149, MP Nr. 98, 99 und 100 enthalten Spuren der damit gesiegelten Papyrusdokumente, die übrigen dienten ohne Dokument möglicherweise als Quittung. — Falls alle Bullae demselben Kontext angehören, können auch die paläographisch unauffälligeren Exemplare ebenso wie WSS Nr. 421 der 2. Hälfte des 7. Jh. und bei einer Mindestregierungszeit von 26 Jahren damit Josia zugeordnet werden.

- WSEN Nr. 150: *b 10 9 šnh // [h]ḡbm . // lmlk .*
 „Im 19. Jahr: (aus) Gibbim. Dem König zugehörig.“
- MP Nr. 98: *b 20 šnh // nšb // lmlk*
 „Im 20. Jahr: (aus) Našib. Dem König zugehörig.“
- WSS Nr. 421: *b 20 1 1 1 1 1 1 // šnh // ʿltld // lmlk*
 „Im 26. Jahr: (aus) Eltolad. Dem König zugehörig.“
- WSEN Nr. 149: *20 1 šnh // lyšm^cl // ʿsyhw*
 „(Im) 21. Jahr: An Yišma^cel (den Sohn des) ʿAšāyāhū.“
- MP Nr. 100: *b^c šrt // ḥ^ʿrbt // [lyš]m^cl // [lmlk]*
 „Im zehnten (Jahr): (aus) Arubbot. [An Yiš]ma^cel. [Dem König zugehörig.]“
- MP Nr. 97a.b *b 10 1 1 1 1 // šnh // r^ʿšnh⁴³ // lkš l // mlk*
 „Im 14. Jahr: als Erstlingsabgabe aus Lachisch. Dem König zugehörig.“
- WSS
 Nr. 422: *44 b 10 1111⁴⁵ // šnh // r^ʿšny⁴⁵ // lkš l // mlk*
 „Im 14. Jahr: als Erstlingsabgabe aus Lachisch. Dem König zugehörig.“
- MP Nr. 99: *bšlšt // lmkš*
 „Im dritten (Jahr): als Abgabe“

b) Stempel-Siegel aus Metall:

Ein silberner, gegossener Siegelring, WP Nr. 97 (Durchmesser 20,6 mm; Siegel: 10,9 × 14,9 × 4,2 mm), aus Nordisrael kann paläographisch ins 8. Jh. datiert werden.

WP Nr. 97: *Inwyw*

8. Jh.

Ein ovales, anikonisches Bronzesiegel WSEN Nr. 127, möglicherweise aus Juda, enthält eine auf drei Register verteilte Inschrift, ähnlich Nr. 130 eine 2-zeilige Inschrift.

⁴³ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175: -y

⁴⁴ Nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175 identisch mit MP Nr. 97a; beide Photos zeigen allerdings leichte Abweichungen.

⁴⁵ So A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 175.

WSEN Nr. 127:	<i>l²hm // lkh . ²l // ²hz</i>	(?) 1. Hälfte 7. Jh. ⁴⁶
WSEN Nr. 130:	<i>lmlkys // dq . ndb</i>	([?] Ende) 8. Jh. ⁴⁷

c) Stein-Siegel aus (Nord-)Israel:

Der Namenbildung nach aus Nordisrael stammen 2 skaraboid geformte, beschriftete Siegel (WP Nr. 98f.).

WP Nr. 98:	<i>ld(r)ml² b // n pqhyw</i>	8. Jh.
WP Nr. 99: ⁴⁸	<i>l²s^c dyw</i>	(Mitte) 8. Jh.

d) Stein/Knochen-Siegel (möglicherweise) aus Juda:

In WP Nr. 100–105 werden 6 skaraboide beschriftete Siegel des 7. Jh. aus Juda publiziert. — WSEN Nr. 126–144 folgen weitere hebr. skaraboid geformte Siegel, aus Stein, meist aber aus Knochen oder Elfenbein (WSEN Nr. 131; 133–144).

WP Nr. 105:	<i>l²btb yh / [...]⁴⁹</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 126:	<i>l²hqm // bn gll</i>	(ausgehendes) 8. Jh.
WSEN Nr. 133:	<i>l²mryh // w ²r²</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 134:	<i>l²prh // šm^c yhw</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 135:	<i>lgdlyhw b // n y²znyhw</i>	7. Jh.
WP Nr. 103:	<i>lgmlyhw // bn mtn</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 128:	<i>lhws^c yh // ²h²b</i>	8. Jh. ⁵⁰
WP Nr. 101:	<i>lhls / y / hw // bn mlk⁵¹</i>	Ende des 8. Jh.
WSEN Nr. 136:	<i>lhls // yhw</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 137:	<i>lhnn // kslyh</i>	(?) 8. Jh.
WP Nr. 102:	<i>lhšbyhw b // n šptyhw</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 129:	<i>lyd²wyhw⁵² // pltyhw</i>	Ende 8./7. Jh.
WSEN Nr. 138:	<i>lyhw^cz // ²hmlk</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 139:	<i>mḥsy // hw</i>	(8. od.) 7. Jh.
WSEN Nr. 140:	<i>lmk² // ²lyš^c</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 141:	<i>lmly // hw</i>	7. Jh.

⁴⁶ WSEN: 8. Jh.

⁴⁷ M, auch Š und Y, sprechen eher für die zweite Hälfte oder das Ende des 8. Jh (anders WSEN: 1. Hälfte); Q, D, besonders das zweite, widersprechen dem nicht. Dazu würde auch die Pleneschreibung in *mlkysdq* besser passen (der zum Gegenbeweis angeführte PN *mlkyrm* des 11. Jh. kann selbstverständlich als Impf.-Name gedeutet werden).

⁴⁸ Vgl. A. LEMAIRE, EI 26, 106*ff. Nr. 2 (→ZAH 12/2,238 # 2).

⁴⁹ So die Abtrennung nach A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176; WP S. 55 lesen einen einzigen, aber schwer deutbaren Namen.

⁵⁰ Y spräche eher fürs Ende des von WSEN angegebenen Zeitraums.

⁵¹ Zusammenstellung der Siegel mit dem Titel *bn (h)mlk* bei WP S. 50f.

⁵² LEMAIRE schlägt nach Hinweis WSEN S. 32 *yr²wyhw* vor. Ein derart großer Überstand oben rechts ist bei (korrekt geschriebenem) R allerdings nicht belegt.

WSEN Nr. 131:	<i>lmqny // hw sl²</i>	7. Jh.
WP Nr. 104:	<i>mqnyhw</i>	7. Jh.
WP Nr. 100:	<i>lnr² // myšr</i>	(?) Ende 8./ Anfang 7. Jh. ⁵³
WSEN Nr. 142:	<i>smk // ^czryhw</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 143:	<i>lrp²yhw // hnnyhw</i>	(?) Ende 8./7. Jh.
WSEN Nr. 132:	<i>lšlm // rp²yhw</i>	7. Jh.
WSEN Nr. 144:	<i>š^cy // hw⁵⁴</i>	

e) Ritzinschriften aus Juda:

Unter WP Nr. 112 aufgeführt ist die Inschrift auf einem Vorratskrug des ausgehenden 8. Jh. (Lachish III, Typ 484 [typisch für *lmlk*-Siegel]. Höhe: 58 cm; Inhalt: 48,6 l), nach dem Brand auf der Schulter des Kruges in Meißeltechnik eingearbeitet (zu dieser in Jerusalem um 700 v.Chr. angewandten Technik vgl. HAE I 266ff.; II/1 99f. Anm. 2). Vom Keramiktyp, von der Meißeltechnik, von der Paläographie und dem Inhalt (*lmlk*) her kann die Inschrift in die Zeit um 700 v.Chr. datiert werden. Sie bezeichnet den Inhalt (Öl) und die Maßangabe. — WP Nr. 113 stellt die Inschrift, die auf der Schulter eines kleinen Maßkrugs (Höhe: 7,5 cm; Inhalt: 0,11 l) vor dem Brand eingraviert wurde, dar. Die ins 7. Jh. zu datierende Inschrift bezeichnet den Eigner (oder Hersteller) und die Maßangabe. — Als Nr. 114 in WP abgebildet ist die Inschrift auf einem Krughenkel, ins 7. Jh. datiert. Vor dem Brand eingeritzt bezeichnet sie am ehesten den Eigentümer des Kruges. — 3 Krugscherben aus der zweiten Hälfte des 8. Jh. (WSEN Nr. 123–125) weisen jeweils eine nach dem Brand eingemeißelte Inschrift auf, die den Eigentümer des Gefäßes bezeichnet. Die Meißeltechnik entspricht der, die auch bei einem Fragment einer Wasserkanne aus Arad (Arad[8]:93) aus dem 3. Drittel des 8. Jh. sowie einem Fragment aus *H. el-Ğarra* in Anwendung kam. Im Fragment WSEN Nr. 123 ist das Oberteil mit Henkel und Öffnung eines Mischkrugs, mit Nr. 124 ein Randstück eines Kochtopfs und mit Nr. 125 ein Gefäßfragment eines Vorratskrugs (aus der letzten Dekade des 8. Jh.) erhalten.

WP Nr. 112:	<i>lmlk šmn špr 10 10:</i>	ca. 700 v.Chr.
	„Nach königlichem Maß: ⁵⁵ Öl (?) von ausgezeichneter ⁵⁶ Qualität: 20 (sc. Issaron)“ ⁵⁷	

⁵³ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176 schließt auch israelitische Herkunft nicht völlig aus.

⁵⁴ N.B. das spiegelverkehrte W des ohnehin nachlässig ausgeführten Siegels.

⁵⁵ Oder, den *lmlk*-Siegeln entsprechend (H. WEIPPERT, PVZ 605 Anm. 8): „der königlichen Vorratshaltung gehörig“ (vgl. HAE II/1, 218 m. Anm. 2–3).

⁵⁶ Das sonst nicht belegte *špr* muß im Kontext eine Qualitätsangabe zu *šmn* darstellen, etwa v.d.Wz. *špr* „schön, angenehm sein“ (WP S. 65f.), vgl. ar. *safara* „aufleuchten“, ja. שפרא „Schönheit, das Beste“, ra., palm., Hatra *špyr* „schön, hervorragend“, mhe. שפר „Liebliches“ und syr. *šufrā* „Schönheit, der beste Teil“. Ebenso denkbar ist eine Herkunfts- und damit letztlich auch Qualitätsangabe: „aus Schafir“ (Mi 1,11; A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 177).

WP Nr. 113:	<i>lhšlyhw</i> O ⁵⁸ <i>bdd</i> 1 „Hiššilyähū zugehörig: 1 Anteil“ ⁵⁹	7. Jh.
WP Nr. 114:	<i>nḥm ḥ'mh lsmkyhw</i> „Naḥūm (Sohn des) Ḥḥ'immō, ([?]) der Familie des) S'makyähū zugehörig“	7. Jh.
WSEN Nr. 123:	<i>l'lyrm</i> „Elyārīm zugehörig“	2. Hälfte 8. Jh.
WSEN Nr. 124:	<i>l'm</i> „Am zugehörig“	2. Hälfte 8. Jh.
WSEN Nr. 125:	<i>nḥm</i> „Naḥūm zugehörig“	Ende 8. Jh.

f) Beschriftete Gewichte:

In WP Nr. 117–120 werden 4 mit den zugehörigen Gewichtsangaben beschriftete, meist judäische Gewichte vorgestellt. Nr. 117f. sind als an der Auflagefläche abgeplattete Stein-Kugeln, Nr. 119f. als Bronzequader mit nahezu quadratischer Grundfläche ausgeführt. Nr. 118 ist auf seiner Grundfläche durch die Darstellung einer geflügelten Sonnenscheibe sowie darüberliegend der Mondsichel, flankiert von zwei Punkten, gekennzeichnet. Der Gewichtstein wurde deshalb von A. LEMAIRE als aramäisch eingestuft⁶⁰, könnte mit den Herausgebern aber durchaus auch als ammonitisch angesehen werden.⁶¹

WP Nr. 117:	Kalkstein:	Ø 20,4 mm	<i>nsp</i>	9,40 g
WP Nr. 118:	Kalkstein:	Ø 20,5 mm	1 <Šcheqel> ⁶²	11,33 g
WP Nr. 119:	Bronze (Quader):	13,5 × 12,0 × 9,0 mm	1 <Scheqel>	11,27 g
WP Nr. 120:	Bronze (Quader):	21,0 × 19,8 × 14,1 mm	4 <Scheqel>	45,10 g

⁵⁷ Bei einem Gefäßvolumen von 48,6 l und einer Maßangabe von 20 ist erkennbar eine Maßeinheit von 1/10 Bat angesprochen (vgl. Ez 45,14), die dann auch die Ansetzung eines Bat mit 21–24 l bestätigen würde (HAE II/1, 36–38 und I 218f.).

⁵⁸ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 177 erwägt eine Lesung des sonst nicht gedeuteten Kreises als ‘; allerdings ist das Zeichen deutlich von den folgenden abgesetzt.

⁵⁹ Zur Wurzel *bdd* vgl. Gesenius¹⁸ 124f. s.v. בָּדַד, und בָּדָד sowie ar. *bu/iddun*, *bu/idādun* u.ä. „Anteil, Teil“. Gemeint ist eine Maßangabe, die bei 0,11 l Gefäßinhalt unter Zugrundelegung eines Qab von etwa 1,2 l somit 1/10 Qab umfassen würde.

⁶⁰ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 177.

⁶¹ Vgl. die relativ gut übereinstimmenden Darstellungen der Flügelsonne auf den ammonitischen Siegeln WSS Nr. 945; 989 sowie 899 (dazu U. HÜBNER, OBO 125, 157 Nr. 8; 147) und 915. Markant ist auch die Übereinstimmung des Motivs einer (hier flachen und mit eingezeichneter Sonnenscheibe versehenen) Mondsichel mit zwei flankierenden Punkten auf dem ammonitischen Siegel WSS Nr. 967 (= U. HÜBNER, ADPV 16, 107 Nr. 130; 7. Jh. v.Chr.). Das Motiv begegnet sonst noch auf dem – möglicherweise ammonitischen – Siegel WP Nr. 107 (s.u.).

⁶² <Scheqel> steht auch im folgenden für das Scheqel-Zeichen (vgl. AHI S. XIX Nr. 9).

II Transjordanische Texte

a) Siegel:

Das theophore Element *kmš* im PN *kmšʾr* weist das Stempelsiegel WP Nr. 109 als *moabitisch* aus; es enthält das Motiv einer 4fach geflügelten und gekrönten äg. Gestalt.⁶³

WP Nr. 109: *lkm / šʾr*

Ebenfalls als moabitisch eingestuft wurde das Siegel WSEN Nr. 146 aus dem 7. Jh. Das oben offene B ist – mit einer fraglichen Ausnahme – allerdings nicht in der moabitischen, sondern – zumal mit kurzem Abstrich – in der aramäischen und ammonitischen Schrift belegt.⁶⁴ Ähnliches gilt für die Form des ʾ, bei der die Vertikale so weit nach links gerückt ist, daß die Horizontalen links nicht mehr erscheinen.⁶⁵ Das Bildmotiv des mesopotamischen Beters inmitten von Bäumen spricht ebenso eher für Syrien.⁶⁶

WSEN Nr. 146: *lbʿlʾ*

Das anikonische, ebenfalls als moabitisch publizierte Siegel WP Nr. 108 dürfte paläographisch als edomitisch einzustufen sein.⁶⁷

WP Nr. 108: *[l]mšpʾl // bʿlʿkš*

Ammonitisch sind die beiden Siegel WSEN Nr. 145 und R. DEUTSCH, in: FS M. HELTZER 121–125, die bereits ZAH 12/2, 244 vorgestellt wurden.

Zwei als ammonitisch eingestufte skaraboide Stempelsiegel werden in WP Nr. 106f. veröffentlicht. Nr. 106 besteht aus 4 Registern, das oberste enthält das *Anḫ*-Zeichen, flankiert von Stern und aufgehendem Mond (auf einem Podest), das unterste neben der letzten Zeile der Inschrift eine stilisierte Sonne. Das oberste der beiden Register von Nr. 107 zeigt die ähnlich ausgeführte Mondsichel, flankiert von zwei Punkten. Beide Siegel werden ohne weitere Begründung für ammonitisch erklärt. Nun findet sich allerdings das kombinierte Motiv aus Mondsichel in der hohen Form, besonders

⁶³ Zum Motiv siehe S. TIMM, ÄAT 17, 175–177 und 171ff.; 194–196 u.ö. zu moabit. Belegen; vgl. allg. H. WEIPPERT, PVZ 657f.

⁶⁴ S. TIMM, ÄAT 17, 279. Vgl. als Beispiel das ammonitische Siegel WSS Nr. 908 sowie das aramäische Nr. 792.

⁶⁵ Vgl. S. TIMM, ebd. 277–279.

⁶⁶ Zum Beter vor einem Baum vgl. das aramäische Siegel WSS Nr. 784, vor einer Pflanze und Stern oben im Bild WSS Nr. 782 Unterseite, ähnlich ammonitisch WSS Nr. 910; zum babylonischen Beter vgl. auch ammonitisch WSS Nr. 885 und in gleicher Handhaltung aramäisch WSS Nr. 751 und moab./hebr. WSS Nr. 1022. Zum Motiv vgl. T. ORNAN, in: OBO 125, 70 Abb. 76–78; 82.

⁶⁷ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176. — Vgl. etwa das Siegel WSS Nr. 1062.

auf einem Podest, und 6-strahligem Stern nicht auf ammonitischen⁶⁸, wohl aber oft auf moabitischen Siegeln⁶⁹, so daß WP Nr. 106 in jedem Fall als moabitisch einzustufen ist.⁷⁰ Auch der Titel *spr* erscheint zwar auf einem möglicherweise ammonitischen Siegel⁷¹, in der vorliegenden Form mit Artikel aber neben hebr. (und einem phönizischen) Siegeln besonders auf moabitischen Siegeln.⁷²

Die Einordnung des Bildmotivs von Nr. 107 hängt eng mit der Beurteilung des Steingewichts WP Nr. 118 (s.o.) zusammen. Kann man beide Motive auf diesem Gewicht (Flügelsonne; von Punkten flankierte Mondsichel) als ammonitisch einstufen, muß dies auch hier erfolgen. Sonst käme eher aramäische Herkunft in Betracht.⁷³

WP Nr. 106: *l'lyr // m hsp // r*
 WP Nr. 107: *lš'1*

IV Phönizische Texte

a) Bronzepfeilspitzen der Eisenzeit i:

Veröffentlicht wurden zunächst in WP fünf phönizische Bronzepfeilspitzen des 11.–10. Jh. v.Chr. (WP Nr. 80–84) samt einer vorläufigen Zusammenstellung und prosopographischen Auswertung der bis dahin gefundenen Bronzepfeilspitzen (ebd. S. 17–25). — Nachdem durch P.K. McCARTER in EI 26, 1999, 123*–128* zwei weitere phön. Pfeilspitzen publiziert worden waren (→ZAH 12/2, 241)⁷⁴, bietet WSEN Nr. 121 ein weiteres, fragmentarisch erhaltenes Exemplar, das in der Gesamtzählung damit als Nr. 51 eingereiht werden kann. Eine vervollständigte Zusammenstellung aller bekannten beschrifteten Bronzepfeilspitzen der Eisen I-Zeit findet sich ebd. S. 13–19. — Alle in WP und WSEN veröffentlichten Pfeilspitzen enthalten das Nomen *hš* „Pfeil(spitze)“, gefolgt von einem Personennamen, meist mit Patronymikon, einmal (WP Nr. 80) mit Angabe des Titels (*rb mkrm*). Sie werden von rechts nach links – Pfeilspitze links, Schaft rechts – gelesen.

⁶⁸ Vgl. etwa die Zusammenstellungen in CAI und WSS Nr. 857–1005; dort findet sich nur die flache Form der Mondsichel, alleine in Nr. 931, kombiniert mit der darüberstehenden Sonnenscheibe: Nr. 903; 917; 920; 967f.; 970; 993; vgl. allg. U. HÜBNER, in: OBO 125, 147.

⁶⁹ Etwa S. TIMM, ÄAT 17 Siegel Nr. 2 (S. 166f. Anm. 11); 6; 8; 9; 17; 18; 21–24 u.ö.; vgl. ders., in: OBO 125, 183.

⁷⁰ So auch A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176.

⁷¹ U. HÜBNER, ADPV 16, 79 Nr. 73.

⁷² S. TIMM, ÄAT 17 Siegel Nr. 3; 11 (= WSS Nr. 1010; 1007) und WSS Nr. 1008f.

⁷³ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176. — Der Name *š'1* ist außer einem phönizischen Beleg (KAI 24,4) nur hebr. (WSS S. 532 f.) belegt.

⁷⁴ Im Gegensatz zu McCARTER schlagen DEUTSCH/HELTZER eine Lesung von rechts nach links und damit eine Einordnung in die Hauptgruppe der Pfeilspitzen von der Mitte des 11. bis zum 10. Jh. v.Chr. vor (WSEN S. 11f.). Für den ersten Personennamen der 2. Pfeilspitze wird eine Lesung *nkb'1* statt *ykb'1* vorgeschlagen (ebd. S. 12).

WP Nr. 80:	5,9 × 1,4 cm	<i>ḥṣ ʔlmlk // rb mkrm</i> ⁷⁵	Mitte 11. Jh.
WSEN Nr. 121:	4,1 × 1,3 cm	<i>ḥṣ ʔlb^c[l]</i>	11. Jh.
WP Nr. 83:	4,8 × 1,4 cm	<i>ḥṣ^εzr // bn nkr</i> ⁷⁶	11. Jh.
WP Nr. 82:	8,9 × 1,6 cm	<i>ḥṣ ʔl^εm // bn^cbdy</i>	1. Hälfte 10. Jh.
WP Nr. 84:	7,2 × 1,4 cm	<i>ḥṣ zkr // bn [...]š[...]</i>	1. Hälfte 10. Jh.
WP Nr. 81:	9,4 × 1,9 cm	<i>ḥṣ^cbdy // bn mlkrm</i>	1. Hälfte 10. Jh.

b) Siegel:

Ein phönizisches Siegel in Form eines Skarabäus ist in WP Nr. 110 publiziert. Unter der das Siegel dominierenden Greifendarstellung findet sich eine einzeilige Inschrift.

WP Nr. 110:	<i>^cbdmlk</i> ⁷⁷	8. Jh.
-------------	--	--------

c) Ritzinschriften:

Auf einem südlich von Gaza gefundenen Krater (vom Typ her 7.–6. Jh. v.Chr.) findet sich eine vor dem Brand eingeritzte Eigentümerbezeichnung, die paläographisch ins 6. Jh. datiert werden kann.

WSEN Nr. 122:	<i>lb^clydd „B^cLYDD zugehörig“</i>	6. Jh.
---------------	---	--------

V Altaramäische Texte

a) Siegel:

Veröffentlicht wurden ein altaramäisches Stempelsiegel (WP Nr. 111), dessen einzeilige Inschrift außen um die Abbildung einer Sphinx gelegt wurde, sowie eine Bulla, auf deren Rückseite noch Fingerabdrücke und der Abdruck des Papyrusdokuments erhalten sind.

Steinsiegel:

WP Nr. 111:	<i>br^ʔy / m / h</i>	8. Jh.
-------------	--------------------------------	--------

Bulla:

WSEN Nr. 159:	<i>lzs^š</i> ⁷⁸	2. Hälfte des 8. Jh.
---------------	--------------------------------------	----------------------

⁷⁵ *mkrm* „Kaufleute“ (WP 11); vgl. punisch *mkr* (DISO 150) und atl. Jes 24,2 und Ez 7,12f.

⁷⁶ A. LEMAIRE, BiOr 56, 1999, 176 erwägt auch *mkr*.

⁷⁷ Die Buchstaben sind in Spiegelschrift geschrieben.

VI Reichsaramäische Texte der Perserzeit

a) Siegelabdrücke:

Der Abdruck eines aram. Siegels aus persischer Zeit auf einer Gefäßscherbe (WP Nr. 116) gehört zum Typ der *Y^ohūd*-Siegel, die außer der Provinz *Y^ohūd* auch den Namen des Gouverneurs oder Eigentümers nennen (zusammengestellt in WP auf S. 76).

WP Nr. 116: *yhwd / [m]lkyw*⁷⁹

⁷⁸ Vgl. atl. Est. 5,10; 14 u.ö.

⁷⁹ WP S. 75 weist auf ein gleichlautendes Siegel möglicherweise derselben Person aus *Tell Nimrīn* in Jordanien hin (→ZAH 9,96 und 11,112).